

Otázky a odpovědi 2

31/ Formáty formulářů OK, avšak lze například v žádosti / text návrhu realizovat osnovu, aniž by byly jednotlivé kapitoly členěny odlišně? Tj. bude pouze dodána osnova, aby se s dokumentem dalo lépe pracovat?

Osnova – struktura formuláře LO_text-navrh.doc je nastavena jednotně pro všechny uchazeče. V současné době nemá MŠMT funkční e-aplikaci, proto je žádoucí řídit se předepsanou strukturou. Jedná se i o zjednodušení práce hodnotitelů.

32/ Už je stanoven rozsah povinné části studie proveditelnosti?

Uvádíme rozsah povinné části studie proveditelnosti, který je požadován v angličtině (návaznost na otázku č. 20). Jedná se o překlad vybraných částí české verze studie proveditelnosti, tedy nikoliv o volný text k jednotlivým bodům.

1. Titulní stránka
2. Obsah
3. Úvodní informace
 - 3.1. Účel zpracování studie
 - 3.2. Informace o žadateli
 - 3.2.1. Identifikační údaje o žadateli
 - 3.4. Shrnutí informací o projektu a jeho vyhodnocení
4. Popis projektu
 - 4.1. Předmět, zaměření a cíl projektu, účel realizace
 - 4.4. Souhrnná informace o projektu
 - 4.4.1. Popis produktu (cíle projektu)
 - 4.5. Přínosy a náklady (újm) projektu
 - 4.5.2. Přehled přínosů a nákladů projektu
8. Management projektu a řízení lidských zdrojů
 - 8.1. Základní popis zajištění lidských zdrojů v projektu
 - 8.2. Základní popis organizačního zajištění realizace a provozu projektu
10. Pořizovaný majetek v projektu, reprodukce majetku a její řízení
11. Příjmy a výdaje (výnosy a náklady) projektu
 - 11.1. Úvodní obecné informace
 - 11.2. Příjmy projektu
 - 11.3. Výdaje/ náklady projektu
13. Hodnocení efektivity a udržitelnosti projektu
 - 13.1. Vyhodnocení efektivnosti projektu hodnotícími ukazateli
 - 13.2. Udržitelnost projektu
 - 13.2.1. Institucionální udržitelnost
 - 13.2.2. Finanční udržitelnost
 - 13.2.3. Administrativní a personální udržitelnost
19. Závěr studie proveditelnosti

33/ V zadávací dokumentaci je v části 4.3.1 bod g definice doplňkových nákladů a uvádí se, že je třeba je vykazovat v souladu s metodikou tzv. „full cost model“.

Dále se uvádí, že pokud uchazeč tuto metodiku neuplatňuje, musí tyto náklady vykazovat v souladu s jeho platnou běžně používanou metodikou s omezením jejich způsobilosti maximální výší 20% celkových ročních způsobilých běžných nákladů projektu.

Naše organizace má zpracovávánu vlastní metodiku plného vykazování nákladů, která splňuje principy full cost modelu. Lze tedy tuto metodiku uplatnit? Nebo je třeba mít metodiku certifikovávánu-schválenou, pokud ano kým?

V případě, že by bylo třeba metodiku certifikovat, lze v projektové žádosti při návrhu rozpočtu kalkulovat dle této metodiky, za předpokladu, že bude schválena před zahájením projektu či podpisu smlouvy?

Pokud nastane situace, že dle schválené metodiky – full cost modelu – přesáhne výše nepřímých režijních nákladů 20%, existuje nějaké omezení? Tzn., že pokud budou tyto náklady prokazatelně vyšší, může jejich výše činit více jak 20%?

Po konzultaci s Řídícím orgánem OP VaVpl sdělujeme: „Dle Příručky pro příjemce a především její přílohy č. 10 (tzv. Rámcová metodika – viz <http://www.msmt.cz/file/14601>) je za způsobilé nepřímé náklady v rámci OP VaVpl možno považovat pouze takové, které byly vykázány v souladu s platnou a ŘO OP VaVpl schválenou metodikou full cost.

Veřejná zakázka na auditní subjekt, který má „certifikovat“ jednotlivé metodiky příjemců skutečně ještě nebyla ukončena a stále čekáme na rozhodnutí ÚOHS ve věci námitek neúspěšných uchazečů.

Nicméně z důvodu protahování výše zmíněné veřejné zakázky bylo ŘO OP VaVpl zavedeno tzv. přechodné období. V něm mohou příjemci vykazovat nepřímé náklady, mají-li metodiku full cost ověřenu auditorem, kterého si sami vyberou, a je-li tato metodika již pro dané období využívána.

Z toho tedy plynou 2 varianty postupu:

1, využít možnosti certifikace full cost výdajů auditorem a následně vybraným certifikačním orgánem
2, pokud možno co nejvíce výdajů „identifikovat“ a uplatnit v provozních nákladech, materiálu apod. a zbytek uhradit paušálem do 20 % běžných výdajů.

Každá z metod má své výhody i nevýhody – 1. je „čistší“, ale v případě vyšších režijních nákladů – vzhledem k limitu celkových nákladů projektu – zbyde méně na vlastní VaV, 2. pak jednodušší a nevyžaduje náročnou certifikaci.

Na celkovou výši výdajů dle full costu není žádný limit, ale platí výše uvedené.

34/ Chtěla bych Vás požádat o upřesnění možnosti čerpání dotace projektu NPU na kratší dobu než 5let. Pokud bychom si zvolili kratší dobu řešení např. 4 roky, mohla by být celková částka, na kterou máme v rámci NPU nárok rozptýlena do 4 namísto pěti let?

V případě, že nevyužijete možnosti podpory na projekt programu NPU I v nejvýše povolené délce trvání projektu 5 let, tj. 60 kalendářních měsíců (tento limit je v zadávací dokumentaci programu), bude částka k výpočtu podpory vycházet z adekvátní částky naplánované na udržitelnost projektu. Pro Vás to znamená, že pokud budete mít v návrhu projektu NPU I dobu řešení 4 roky, bude výchozí částka podpory projektu NPU I vypočítána z částky naplánované v projektu OP VaVpl na tyto 4 roky, resp. odpovídajícího počtu měsíců.

35/ V části D Personální zabezpečení D1 Jmenný seznam klíčových členů řešitelského týmu máme vyplnit obor. Tento obor má být dle klasifikace CEP, CEZ, RIV nebo odbornost člena RT, např. materiálový výzkum, textilní technika, konstrukce strojů?

Skupiny oborů podle číselníku IS VaVaI nemají v případě členů řešitelského týmu dostatečnou vypovídací hodnotu. Podle tohoto rozdělení jsou zařazeny projekty. U členů řešitelského týmu (formulář LO_text_návrh.doc a LO_form_K.doc) je žádoucí doplnit odbornost člena ve vztahu k tématice řešeného projektu, tedy, obor-zaměření-specializaci.

36/ Náš projekt končí v únoru 2013. Od kdy bude možné financovat výdaje v projektu NPU I? Od doby zahájení provozní fáze projektu (03/2013) nebo až po podpisu smlouvy?

Projekty, které uspějí ve veřejné soutěži programu NPU I, budou moci být financovány ode dne platnosti podepsané smlouvy o poskytnutí podpory na řešení projektu. Podepsání smluv s úspěšnými uchazeči - příjemci podpory v první veřejné soutěži předpokládáme v září – říjnu 2013.

37/ Je nutné v návrhu projektu striktně dodržet částku naplánovanou na udržitelnost projektu v následujících 5 letech. Situace se během řešení projektu změnila, ale studie proveditelnosti nebyla aktualizována.

V zadávací dokumentaci programu NPU I je uvedeno: „Při stanovování výše uznatelných nákladů musí uchazeč vycházet z nákladů na udržitelnost projektu, která byla deklarována Řídícím orgánem v rámci původního projektu Centra v rámci OP VaVpl nebo OP PK.“ Lze tedy v návrhu projektu NPU I respektovat mírné navýšení nákladů vyplývající z aktuálního vývoje. Konečná výše podpory ale může být upravena podle vyjádření hodnotitelů a celkové výše disponibilních prostředků.

38/ Jak jsou chápány veřejné zdroje v projektu NPU I v případě křížového financování projektu z jiných zdrojů?

1. Předpoklady pro modelový případ (1 rok)

Uznatelné náklady projektu: 10 mil. Kč

Typ VaV: aplikovaný výzkum = 50 % dotace

Financování z jiných zdrojů:

- a) VO řeší projekt z TAČR (např. ALFA), kde je:
 - uznatelné roční náklady 2 mil. Kč
 - řeší se projekt aplikovaného výzkumu (deklarováno ve smlouvě)
 - VO však po dohodě s řešitelem – průmyslový partner bude mít ne 50 %, ale 80 % dotace, tzn., i když je řešen projekt s typem výzkumu – aplikovaný, dosáhne vyšší dotace než je dle zákona. (VO v projektech účelového financování mohou obdržet až 100 % dotace na úkor jiných účastníků projektu).

Závěr: financování - 1,6 mil. Kč – VEŘEJNÉ ZDROJE

0,4 mil. Kč – NEVEŘEJNÉ ZDROJE

- b) VO si zajistí 3 mil. Kč z jiných zdrojů – smluvní spolupráce s PODNIKY.

Závěr: financování 3 mil. Kč – NEVEŘEJNÉ ZDROJE

2. Jak budou chápány VEŘEJNÉ ZDROJE (ad 1, ad a)

- a) Jako celkové VEŘEJNÉ ZDROJE NA PROJEKT
5 + 1,6 = 6,6 mil. Kč, což odpovídá 66 % DOTACI.

NEBO

- b) Náklady ad 1) a) i b) budou chápány jako uznané náklady projektů z jiných a evidenčně uvedených prostředků z veřejných zdrojů = objem prostředků podpory poskytnutý na projekt v programu NPU I.

3. Závěr

- a) Když bude deklarováno, že dotace je 66 % z VEŘEJNÝCH ZDROJŮ, bude třeba „OHÝBAT“ typ výzkumu = něco základní výzkum a něco aplikovaný?
- b) Bude pořád deklarováno, že provádím aplikovaný výzkum, tudíž dostanu z NPU I - VEŘEJNÝCH ZDROJŮ pouze 50 %?

Ve stručnosti je možno konstatovat, že:

- podpora na řešení projektu v rámci NPU I může být maximálně 50 % deklarovanych celkových nákladů na řešení tohoto projektu

- v případě, že některé z řešených aktivit spadají do oblasti aplikovaného (průmyslového) výzkumu (Váš případ), musí být zbývajících 50 % dofinancováno z neveřejných zdrojů (celkově za všechny tyto aktivity)
- v případě, že některé z řešených aktivit spadají do oblasti základního výzkumu, může být zbývajících 50 % dofinancováno z dalších veřejných zdrojů (celkově za všechny tyto aktivity)
- v případě, že některé z řešených aktivit spadají do oblasti základního výzkumu a současně i aplikovaného (průmyslového) výzkumu, musí být podíl dofinancování z neveřejných zdrojů stanoven poměrně podle podílu druhu výzkumu
- k určení celkového minimálního podílu neveřejných prostředků na dofinancování celkových nákladů slouží formulář KV-UN

Je-li ve Vašem případě daná aktivita řešena kromě toho i projektem TA ČRu, kde je podíl neveřejných prostředků (po dohodě partnerů) pouze 20 %, musí být další aktivity projektu z oblasti aplikovaného (průmyslového) výzkumu dofinancovány z neveřejných prostředků tak, aby podíl těchto prostředků za celý projekt byl minimálně 50 %.

39/ Dotaz k formuláři P3.

V záložce údaje o projektu ve sloupci A20 je uvedeno: *Doplňte oblast výzkumu, která je předmětem podpory projektu. (Podrobnější specifikace obsahových aktivit projektu se uvádí POUZE do formuláře "VZ – Výzkumné zaměření projektu"!).*

Kde nalezneme formulář VZ? V přílohách jsme jej nikdy nenašli, ani není vyjmenován na přílohách u titulního listu.

Jedná se o chybu v zadání, ke které došlo při převzetí struktury formuláře z jiného programu. Správně má být:

- v buňce A20: *Podrobnější specifikace obsahových aktivit projektu se uvádí POUZE do formuláře „LO_Text-návrh.doc“!*
- v buňce A21: *Podrobnější specifikace obsahových aktivit projektu se uvádí POUZE do formuláře „LO_Text-proposal.doc“!*

40/ Dotazy k indikátorům:

40a) Indikátor b) a také prahová hodnota 2,3 – výsledky typu II dle čl. 8.2. zadávací dokumentace = zde se uvádí, že mohou být zde započteny pouze výsledky evidované v RIV, které jsou jednoznačně a VÝHRADNĚ evidovány jako výsledek podpořeného projektu NPU.

- Situace: projekt NPU integruje na dofinancování (součást celkových UN) taktéž například projekty typu GA ČR, TA ČR a tyto prostředky (neveřejné prostředky) jsou nedílnou součástí výpočtu podpory projektu NPU.
- Dotaz 1: pokud bude dedikován tj. přiřazen výsledek typu II k projektu XY GA ČR a zároveň projekt XY GA ČR bude vykázán jako dofinancování projektu NPU = počítá se výsledek v RIV evidovaný pod GA ČR A ZÁROVEŇ pod NPU jako výsledek b) podle zadávací dokumentace.
- Dotaz 2: Pokud nikoli, a slovo „výhradně“ tedy znamená, že daný výsledek evidovaný v RIV nesmí být zároveň přiřazen k jinému účelovému projektu (byť tento dofinancovává projekt NPU a je jeho nedílnou součástí), potom JAK ROZLIŠOVAT VÝHRADNOST VÝLEDKU NPU projektu (například tím, že není daný výsledek přiřazen k jinému projektu účelové podpory?)

Požadavky na výsledky byly úmyslně postaveny tak, aby podpořily spolupráci Centra ve VaV (typ I.) a dále pak tvůrčí činnost výzkumných pracovníků Centra (především těch klíčových), která je výsledkem činnosti Centra v období tzv. udržitelnosti projektu původního OP (typ II.). Účast pracovníků Centra na dalších projektech (mimo NPU I) je samozřejmě žádoucí. Pokud výsledky dosažené v těchto projektech splňují podmínky programu, mohou být uplatněny jako výsledky typu I., nikoliv však II.

(nejsou unikátní). Viz též poznámka 16 na str. 30. Výhradnost výsledků znamená, že daný výsledek je v RIVu dedikován pouze projektu NPU I.

Výjimku tvoří plnění monitorovacích indikátorů původního projektu OP – výsledky dedikované v RIVu projektu NPU I mohou být samozřejmě vykázány řídicímu orgánu OP jako výsledky plnění monitorovacích indikátorů původního projektu OP (do RIVu se uvádí pouze projekt NPU I).

40b) Indikátor b

a. Situace: Definice indikátoru mimo jiné uvádí, že za výsledek lze vykázat pouze ten, kde jsou autoři VÝHRADNĚ členové řešitelského týmu.

b. Dotaz: Znamená to, že spoluautorem nebo autorem výsledku XY nesmí být jiná osoba, nežli ta, která je ČLENEM řešitelského týmu??

Ano, tato podmínka znamená, že autory mohou být výhradně zaměstnanci příjemce nebo dalších účastníků projektu, kteří jsou členy řešitelského týmu. Nemusí to však být výhradně tzv. klíčoví pracovníci.

40c) Tabulka celkové UN uvádí (řádek 39):

a. Dotaz: zahraniční veřejné finanční zdroje se dle uvedeného započítávají do zdrojů NEVEŘEJNÝCH, nebo je špatně uvedena vzorová kalkulace a vzorec.

b. Komentář: např. prostředky ze 7.RP apod. je nutno považovat za zdroje VEŘEJNÉ ve smyslu Nařízení, a Rámce. Tímto by byly vadně rozpočtovány ve vztahu k míře podpory a dofinancování!!

neveřejné finanční zdroje - tuzemské	ZN1		10 000
zahraniční veřejné finanční zdroje	ZO2		7 000
zahraniční neveřejné finanční zdroje -	ZN2		100
Neveřejné finanční zdroje	celkem	FC5	17 100

Máte samozřejmě pravdu, zahraniční veřejné zdroje by správně měly být uvedeny na ř. 37 (a nezahrnutý do součtu na ř. 40), ale na správnosti součtu všech zdrojů na dofinancování to nemá vliv. Formulář KV-UN původ dalších zdrojů nerozlišuje.

40d) Vše se uvádí v tis. Kč, avšak jednotlivé výpočty podílů podpory nejsou v celých číslech v tis. Kč. Tabulka umožňuje v souladu s pokynem vyplnit 100,2 (stotisícdvěstě Kč) například.

a. Dotaz: je to přípustné (jak v tabulce LV_form_KV-UN, tak v tabulce LV_form_UN komplet??

Ano, je přípustné použít desetinná čísla, na celkový součet a kontrolu toto nemá vliv (byť se na první pohled někdy může zdát, že v důsledku zaokrouhlování je někde chyba).

41/ Uznatelnost nákladů:

Situace: Doplňkové náklady lze uplatňovat buď v souladu s metodikou full cost nebo paušálem max. 20 % z běžných nákladů projektu – V rámci způsobilých nákladů ovšem nejsou „běžné náklady“ definovány.

Dotaz: Jedná se o celkové přímé UZNATELNÉ náklady bez nákladů kapitálových? Dále je to 20% z celkové sumy neinvestičních nákladů, nebo je to 20% z celkové sumy CELKOVÝCH UN (viz kalkulace níže??) – která varianta ve vzorové kalkulaci platí??

Komentář: Standardem bývá stanovení % režijních nákladů z CELKOVÝCH UN. Tomu odpovídá i výše 20%. 16% by bylo mimo realitu. Pokyn v zadávací dokumentaci je však nejasný.

	Hodnota režii (doplňkových nákladů)	Podíl na CELKOVÝCH UN NEINVESTIČNÍCH tj. na částce 117 582,00 (včetně režie)	Podíl z celkových neinvestičních (tj. na sumě F1 až F4)
Varianta 1	23 516,40	20%	25,00%
Varianta 2	18813,12	16%	20%

Osobní náklady	F1	60%	70 549,20
Pořízení krátkodobého, drobného hmotného majetku, materiál (běžný materiál, drobné laborat.vybavení pod 40tis.)	F3.1.	5%	5 879,10
Pořízení krátkodobého nehmotného majetku (SW, data apod. pod 60tis.)	F3.2.	2%	2 351,64
Další provozní náklady na údržbu a opravy majetku a zařízení (poplatky SW, údržba a oprava majetku z Netme	F3.3.	4%	4 703,28
Náklady na publicitu, prezentaci výsledků, ochranu práv k výsledkům (vložené, poplatky publikace, patentové řízení, apod.)	F3.4.	1%	1 175,82
Cestovné (náhrady, diety, kapesné, ubytování, místní přeprava, letenky, konf.poplatky	F3.5.	4%	4 703,28
Další (jiné) výše neuvedené provozní náklady	F3.6.	0%	0,00
Náklady na externí služby (vstupy slouží pro plnění výzkumného programu, úkolu)	F4	4%	4 703,28
Doplňkové režijní výdaje (fixně stanoveno z ostatních přímých nákladů)	F5	20%	23 516,40
		100%	117 582,00

Podle Zadávací dokumentace platí: „Doplňkové náklady nebo výdaje se musí vztahovat k projektu, musí být vykazovány v souladu s metodikou vykazování skutečných nepřímých nákladů, tzv. „full cost model“. Pokud uchazeč (další účastník projektu) tuto metodiku neuplatňuje, musí být režijní výdaje vykazovány v souladu s platnou a běžně užívanou metodikou uchazeče (dalšího účastníka projektu) schválenou pro vykazování skutečných nepřímých nákladů a jejich způsobilost je omezena maximální výší 20 % z celkových ročních způsobilých běžných nákladů projektu.“. Běžné náklady (ř. 31 formuláře LO_form_Z_UN.xls) jsou dále definovány jako rozdíl celkových nákladů projektu (ř. 29) a nákladů kapitálových (ř. 30). Ve formuláři je rovněž kontrola správnosti výpočtu – ř. 28.

42/ Dotaz k požadavkům na vyplnění formuláře LO_form_K.doc (strukturovaný životopis řešitele); má být přiložený formulář podepsán řešitelem, nebo statutárním zástupcem? Příp., může být upraven samotný formulář a podepsán oběma?

Formulář musí být samozřejmě podepsán pouze řešitelem – jak i jeho název odpovídá. Formulář není možno měnit.

43/ Řešíme několik projektu z podpory OPPK a všechny spadají do kategorie základní výzkum, tj. projekty nezakládající veřejnou podporu. Platí i pro tyto projekty v případě žádosti o NPU I stejné prahové podmínky úspěšného ukončení projektu, jedna se zejména o spolupráci s aplikační sférou. Pokud bychom dle cílů NPU měli deklarovat a provádět spolupráci s aplikačním sektorem, je to v rozporu s pravidly OPPK. Byla tato problematika při přípravě NPU I projednávána s Řídícím orgánem OPPK?

Prahové podmínky, uvedené v zadávací dokumentaci, jsou pro všechny uchazeče o podporu v programu NPU I stejné. Projekty řešené v programu NPU I mají nastaveny vlastní podmínky a kritéria jejich plnění.

Současně program NPU I navazuje na programy OP VaVpl a OP PK. Při přípravě NPU I jsme samozřejmě s řídicím orgánem OP PK podmínky nového programu konzultovali. Navíc ještě před vyhlášením programu se uskutečnilo pracovní setkání expertní skupiny k zaměření programu NPU I (25. října 2012) a dále byli zástupci možných uchazečů seznámeni se základními informacemi o programu (2. listopadu 2012). Že by pravidla OP PK zakazovala spolupráci s aplikačním sektorem, nám během přípravné fáze nikdo nesdělil.

Projekty programu NPU I mají být zacíleny též na priority VaVal (dle usnesení vlády ČR ze dne 19. července 2012 č. 552 o národních prioritách orientovaného výzkumu, experimentálního vývoje a inovací), tedy spolupráce s aplikační sférou, tzn., výzkum, jehož výsledky budou využity v praxi, je žádoucí.

44/ Zástupci MSMT veřejně prezentovali (na semináři dne 20-12-2012) doporučení na orientaci projektů NPU I převážně (ne-li zcela) na kategorii základního výzkumu (dále se promítá v kategorizaci uznatelných (způsobilých) nákladů dle čl. 31 Nařízení, v limitech podpory stanovených pro základní výzkum, průmyslový (aplikovaný) výzkum a experimentální vývoj, v nutnosti zajistit podíl kofinancování z neveřejných a veřejných zdrojů a dalších náležitostech projektového návrhu).

Jelikož se jedná o zásadní skutečnost, která dále uvozuje veškeré další limitní podmínky pro sestavení návrhů projektu, je potřeba toto veřejně prezentované doporučení objasnit, včetně důvodů, které vedlo zástupce MSMT k tomuto stanovisku.

Znění programu totiž explicitně uvádí podmínky, které danému stanovisku nenasvědčují (spíše naopak), jedná se především o:

- Cíle NPU I, dále promítnuté do výběrových kritérií, monitorovacích indikátorů (*počet projektů spolupráce s podniky, veřejným sektorem aplikační sféry, společné výsledky evidované v RIV, mezi-oborová mobilita akademických pracovníků apod.*) a od nich odvozených povinných minimálních prahových hodnot = akcentují mimo jiné taktéž složku (kategorii) průmyslového (aplikovaného) výzkumu potažmo experimentálního vývoje.
- Požaduje se striktní zachování účelu, ke kterým byla tato Centra zřízena = a tato centra (z převážně většiny) byla zřízena tak, že mají vyváženou složku základního výzkumu, průmyslového (aplikovaného) výzkumu a experimentálního vývoje včetně povinné složky zajištění smluvního výzkumu.
- Požaduje se: „Prokázat, že strategické výzkumné koncepce Centra jsou vyvážené z hlediska zájmů výzkumné a aplikační sféry...“
- Požaduje se prokázat další finanční zdroje, a zajištění kofinancování z veřejných a neveřejných zdrojů podle struktury kategorizace výzkumného zaměření (základní výzkum, aplikovaný výzkum, experimentální vývoj), a vždy dle podmínky míry podpory NPU I maximálně z 50% = je tedy nepochybně nutné integrovat takové činnosti (aktivity) výzkumu, které jsou schopny generovat potřebné zdroje na kofinancování jak z veřejných, tak neveřejných zdrojů.

Dle výše uvedeného je možné měřit míru orientace projektu dle jednotlivých kategorií výzkumu pouze na základě návrhu celkových uznatelných nákladů a jejich členění do jednotlivých kategorií výzkumu (ZV, AV, VV), což je také povinnost daná zadávací dokumentací. Zároveň platí, že do UN spadají další prostředky (kofinancování z veřejných a neveřejných zdrojů) na základě křížového financování, tak aby byl zachován limit 50% maximální podpory z NPU I.

Objasněte veřejně prezentované stanovisko a rozpor tohoto stanoviska v jednotlivých formulovaných podmínkách daných zadávací dokumentací, případně potvrďte toto stanovisko a jeho měření podle struktury celkových UN.

Nebylo doporučení míněno spíše tak, že by převážná část prostředků přímo z NPU I měla být alokována (podpora z NPU I) do konkrétních způsobilých nákladů vztažených k aktivitě výzkumu kategorizované do základního výzkumu?

To samozřejmě zajistit lze, ale přitom existuje vyvážený návrh orientace projektu dle celkových UN a výzkumných aktivit jako takových (například takto, kdy NPU kryje 80% z celkových zdrojů poskytnutých NPU I na náklady základního výzkumu a 20% na náklady aplikovaného výzkumu):

	UN	NPU	VZ	NZ
Základní výzkum	45%	40,00%	5,00%	0,00%
Aplikovaný výzkum	45%	10,00%	12,50%	22,50%
Experimentální vývoj	10%	0,00%	2,00%	8,00%
	100%	50,00%	19,50%	30,50%

Jedná se o zkrácenou interpretaci doporučení, které bylo prezentováno na informativní schůzce dne 20.12.2012. V NPU I budou podporovány aktivity navazující na projekty řešené v předcházejících programech, splňující požadovaná kritéria a současně respektující stanovenou míru podpory dle zákona v závislosti na druhu výzkumu.

Informace, která byla prezentována, vycházela ze skutečnosti, že je často velice obtížné stanovit přesnou hranici mezi základním a aplikovaným výzkumem. Nejednalo se o doporučení na orientaci projektů NPU I převážně (ne-li zcela) na kategorii základního výzkumu. Šlo o to, že vzhledem k tomu, že je všeobecně známa skutečnost, že pro výzkumné organizace je složité získávání neveřejných zdrojů, byla prezentována možnost využít v maximální míře veřejné prostředky z programu NPU I, tedy možnost rozdělit aktivity tak, abyste financování té jejich části, která spadá do základního výzkumu, mohli vykázat v té části programu NPU I, která bude financována z MŠMT.

45/ Je umožněno do žádosti včlenit další kapitoly, případně dobrovolné přílohy k žádosti / návrhu?

Včleňovat další kapitoly do návrhu projektu není žádoucí, další přílohy související s návrhem projektu NPU I lze přiložit.

46/ Je možné do ostatních provozních nákladů v rozpočtu projektu NPU I zahrnout i ÚČETNÍ ODPISY veškerého majetku, který je využíván k řešení dílčích úkolů potřebných k řešení projektu. Pro upřesnění: v rámci NPU I nebude pořizován HIM, bude využíván HIM pořízený v rámci původního Centra.

Do uznaných nákladů lze zahrnout náklady nebo výdaje na provoz a údržbu dlouhodobého hmotného majetku s dobou upotřebitelnosti delší než 1 rok, nebo hmotného majetku s provozně technickými funkcemi delšími než 1 rok, který nebyl pořízen z veřejných prostředků a současně je pro řešení projektu užíván a jehož pořizovací cena je vyšší než 40 000 Kč, ve výši, která je rovna výši odpisů odpovídající délce období a podílu předpokládaného užití tohoto majetku pro řešení projektu. Z toho tedy plyne, že odpisy majetku pořízeného v rámci původního Centra nebo jiného projektu/výzkumného záměru z veřejných prostředků nelze uplatnit.

47/ Podepsané formuláře a popis projektu (poslední strana) musí být naskenované a součástí CD nosiče?

Ano, doporučujeme vložit do elektronické verze naskenované relevantní formuláře s podpisy.