

Ministersvo školství, mládeže a tělovýchovy
Program LX - dotazy a odpovědi - část 1.

pořadové č.	kategorie	dotaz	odpověď
1.	způsobilost nákladů - změny ve výši uznaných nákladů a podpory v letech	Přesuny v rámci položek rozpočtu - Dotaz se vztahuje k možnosti či toleranci k přesunům mezi jednotlivými položkami rozpočtu. Pakliže máme určité kapitoly rozpočtu, např. investice, mzdy, spotřební materiál, je možné v případě úspory v jedné položce kompenzovat druhou položkou (vždy v rámci jedné kapitoly)? Kupř. se může stát, že u jedné vysoutěžené položky budeme mít úsporu, tudíž bychom se překročením částky za jinou položku měli do dané kapitoly vejít. Jinými slovy – je možné překročení ceny položky při nepřekročení ceny kapitoly rozpočtu? Předpokládáme, že by bylo dobré tento postup poskytovateli alespoň dát předem na vědomí, resp. nechat si přesah u jiné položky schválit, abychom se nedostali do porušení rozpočtové kázně. Bude takovýto postup správný?	Ano, výše jednotlivých konkrétních nákladů v návrhu rozpočtu byla indikativní. Nedojde-li k překročení plánovaných nákladů v rámci dané položky rozpočtu, je možné zvýšení jednoho nákladu v důsledku růstu ceny na trhu kompenzovat úsporou u jiného plnění. Tyto změny příjemce vykáže v PZP, ale není třeba předchozí souhlas poskytovatele.
2.	způsobilost nákladů - změny ve specifikaci uznaných nákladů	Pokud by se z nějakého důvodu nepořídila plánovaná investice na projektu (např. nikdo by nezaplnil podmínky ZD, byla by pořízena z jiných zdrojů, identifikovala by se potřeba jiného přístroje...). Bude možné – za řádného zdůvodnění – požádat o změnu a pořídit místo původně plánované investice něco jiného?	Podání žádosti o změnu v postupu řešení a s tím související změny v uznaných nákladech řešení není nijak omežováno – na její schválení však není právní nárok. Zákonem stanovený limit pro změnu výše uznaných nákladů nebo výše podpory je 50 % oproti schválenému návrhu (viz též čl. 6 smlouvy o poskytnutí podpory). Schválená skladba nákladů projektu je vázána na plánované projektové aktivity a na plnění dílčích cílů projektu. Pokud je pro účely plnění některého dílčího cíle nezbytná změna v postupu řešení nebo ve specifikaci uznaného nákladu projektu s ohledem na nějaké nové skutečnosti (např. na trhu), které nyní brání dříve naplánovanému postupu nebo by vedly neefektivnímu plnění cílů projektu nebo negativně ovlivňovaly produkci výsledků v požadované kvalitě, je možné o ni kdykoli poskytovatele písemně požádat. Každá změna, která má být schválena, musí být věcně podrobně odůvodněna ve vztahu k naplánovaným projektovým aktivitám, k plnění konkrétních dílčích cílů projektu a k harmonogramu naplňování sledovaných ukazatelů; popsány musí být příčiny vzniku změny i její dopady do rozpočtu projektu a do časového harmonogramu plnění ostatních cílů s ohledem na následující etapy řešení. Změna musí být prospěšná řešení a efektivitě projektu a nesmí ohrozit včasné plnění ostatních cílů projektu podle Vámi naplánovaného harmonogramu podle přílohy 1 smlouvy o poskytnutí podpory, a to ani v následující etapě řešení. Pokud zařízení bylo pořízeno z jiného zdroje pro projekt se tím nemění, je předmětem kofinancování projektu a jeho zdroj je nutné identifikovat a vyčísřit. V tom případě zaniká však nárok na úhradu nákupu zařízení z podpory projektu LX a je nutné její relevantní část vrátit. Zbytný náklad není pro projekt způsobilý.
3.	způsobilost nákladů - změny ve specifikaci uznaných nákladů	Prosím o reakci na dotaz, zdali při žádosti o změny v rozpočtu můžeme žádat i o změny mezi jednotlivými lety řešení projektu v rámci přidělené podpory.	Ano, lze žádat o změnu v členění nákladů na jednotlivé roky řešení projektu. Žádost poskytovatel posoudí z hlediska dopadů na efektivitu plnění cílů projektů - na schválení žádosti o změnu není právní nárok. V případě kladného posouzení žádosti bude změna meziročního členění nákladů projektu přijata dodatkem ke smlouvě. Rozpočet projektu je vázán na plánované projektové aktivity a na plnění dílčích cílů projektu. Pokud je pro účely plnění některého dílčího cíle nezbytná změna v postupu řešení s ohledem na nějaké nové skutečnosti, které nyní brání dříve naplánovanému postupu, a tato změna má konkrétní dopad do naplánovaného rozpočtu, je možné o ni kdykoli poskytovatele písemně požádat. Každá změna, která má být schválena, musí být věcně podrobně odůvodněna ve vztahu k naplánovaným projektovým aktivitám, k plnění konkrétních dílčích cílů projektu a k harmonogramu naplňování sledovaných ukazatelů; popsány musí být i dopady změny do rozpočtu projektu a do časového harmonogramu plnění ostatních cílů s ohledem na následující etapy řešení. Změna musí být prospěšná řešení a efektivitě projektu a nesmí ohrozit včasné plnění ostatních cílů projektu podle Vámi naplánovaného harmonogramu podle přílohy 1 smlouvy o poskytnutí podpory, a to ani v následující etapě řešení.
4.	způsobilost nákladů - vzdělávací kurzy pro studenty	Je možné z projektu hradit vzdělávací kurzy pro studenty?	Každý náklad projektu, má-li být způsobilý a uznatelný musí být pro realizaci projektu a plnění jeho cílů nezbytný a vázán na konkrétní projektovou aktivitu (čl. 6 odst. 1 smlouvy). Náklad může být uznatelný, je-li obsahem vzdělávacího kurzu určeného obecně pro studenty nebo odbornou veřejnost např. diseminace konkrétních výsledků nebo výstupů vyprodukovaných projektem nebo jde-li např. proškolení řešitelského týmu v nově, projektem zaváděné/instalované technologii, nebo se jedná o cílenou, specifickou "zvanou" přednášku zahraničního experta určenou členům řešitelského týmu v přímé obsahové vazbě na projektové výzkumné činnosti atp. Vždy musí jít o náklad, který by bez realizace projektu nevznikl), pak může být uznán (při naplnění ostatních podmínek způsobilosti - přiměřenost v čase a místě a ve vztahu k projektu, prokazatelnost a doložitelnost atp.) Nezpůsobilým výdajem/nákladem budou "opakované výdaje" - tj. např. výdaje na kurzy, které jsou součástí již akreditovaných studijních programů -povinné i nepovinné, kurzy obecného charakteru (např. jazykové), nebo školení a kurzy vyplývající ze zákonných povinností příjemce (např. první pomoc, bezpečnost).
5.	způsobilost nákladů - vzájemné fakturace subdotávek mezi účastníky jednoho stejného projektu	Je vyloučena možnost subdotávek ze strany dalšího účastníka projektu? Vzhledem k tomu, že některé velké výzkumné infrastruktury jsou vlastněny účastníky projektu, bylo by tímto pravidlem ostatním účastníkům projektu znemožněno služby těchto velkých infrastruktur využívat (např. České centrum pro fenogenomiku/CCP vlastněné Ústavem molekulární genetiky AV ČR, v.v.i.)	Další účastník projektu (IČO) si účtuje náklady na projektové aktivity přímo do projektu na konkrétní projektovou aktivitu, kterou může být i využití velké výzkumné infrastruktury, pokud je jejím provozovatelem. Tímto samozřejmě není znemožněno jiným účastníkům projektu služeb infrastruktur využívat, jen náklady na ně se účtují jako přímé náklady projektu dalšího účastníka-provozovatele, tj. projektovou aktivitu CCP si bude z projektu financovat přímo Ústav molekulární genetiky AV ČR, v.v.i. jako další účastník ve "svých nákladech" – protože jde stále o týž projekt.
6.	způsobilost nákladů - využití úspory	V době podávání projektu byl pro výpočet požítované ceny použit kurz EUR, který v současné době je jiný a generuje jistou úsporu. Bude možné v případě úspory na investičních prostředcích pořídit např. více kusů stejné položky, případně další položky nezbytné nutné pro řešení projektu? Bude nezbytné žádat o změnu?	Způsobilost a uznatelnost nákladů projektu pro použití podpory je vymezena zákony (zákon č. 130/2002 Sb. a zákon 218/2000 Sb.). Schválená skladba a výše uznaných nákladů je věcně provázána s plněním cílů projektu naplánovanými projektovými aktivitami, rozloženými v čase a s dostatečně podrobně rozplánovanými kapacitami, vč. personálních. Podmínkou čerpání je nejen účelovost ale i hospodárnost vynakládání veřejných prostředků. Obecně je úspora při naplnění všech dílčích cílů projektu, které se vážou na náklad, u něhož k ní došlo, nutné vrátit. Důvodem k žádosti o povolení jejího dalšího využití v rozpočtu projektu může být neočekávaná změna vnějších nebo vnitřních podmínek řešení projektu objektivního charakteru, která by jinak mohla mít negativní vliv na schválený postup nebo harmonogram řešení projektu a bránila jeho včasnému a úspěšnému ukončení. Důvodem pro poovní využití úspory může být i okolnost, která může mít vliv na zvýšení kvality realizace projektu nebo významné kvalitatívní zhodnocení jím produkovaných výsledků a výstupů. Změny v uznaných nákladech projektu je možné provádět se souhlasem poskytovatelem v souladu s čl. 6 odst. 6 až 8 smlouvy o poskytnutí podpory, který lze obdržet na základě písemné žádosti podané příjemcem.
7.	způsobilost nákladu - výpočetní technika, SW/HW - posouzení nezbytnosti pro projekt	S odkazem na čl. 7.3, odst. 7 ZD, resp. čl. 6 odst. 14 smlouvy může v konkrétních případech poskytovatel povolit způsobilost specifického nákladu a uznat úhradu speciálně vyrobeného nebo upraveného HW a SW, který je přímo nástrojem nebo předmětem výzkumu v projektu nebo který je nedílnou součástí projektem pořizovaného experimentálního vybavení a výhradně užíván pro potřeby projektu. Způsobilost takového nákladu posoudí poskytovatel na základě konkrétního písemného odůvodnění v návaznosti na předmět podpory a konkrétní výzkumné aktivity v projektu tohoto programu. Na povolení způsobilosti a uznání specifického nákladu není právní nárok. - Jakým způsobem a kdy se má provést posouzení včetně písemného odůvodnění, pokud součástí zařízení bude také výkonný počítač? Při vypisování veřejné zakázky nebo postačí zdůvodnění v průběžné zprávě?	V případě nákupu specifického SW/HW (obecně nezpůsobilého nákladu) je potřeba zaslat žádost o posouzení způsobilosti daného nákladu. Aby takovýto náklad mohl být poskytovatelem uznán a tedy hrazen z podpory projektu, je třeba jej konkrétně identifikovat, specifikovat jeho technické parametry a odůvodnit nezbytnost jeho nákupu z prostředků projektu věcnými argumenty ve vztahu ke konkrétní projektové aktivitě, kvalifikovaným odhadem využití jeho kapacit pro projekt, popř. cenovou nabídkou nebo proforma fakturou od dodavatele atp. Kladně vyjádření poskytovatele, tj. souhlas s jeho způsobilostí pro projekt je nutné obdržet před jeho zaúčtováním mezi způsobilé náklady projektu, jinak bude odečten při vyúčtování jako nezpůsobilý s odkazem na čl. 6 odst. 14 smlouvy.
8.	způsobilost nákladů - výpočetní technika	Je možné v rámci projektu hradit náklady na pořízení PC pro koordinátora projektu, který má na projektu úvazek 1,0?	Náklady na běžnou výpočetní techniku s běžným SW nejsou způsobilé – viz čl. 5 odst. 12 písm. a) a čl. 6 odst. 14 smlouvy a čl. 7.3 ZD.
9.	způsobilost nákladů - vnitropodnikové fakturace - vnitropodnikové náklady	Je možné přefakturovat vnitropodnikové náklady?	„Vnitropodnikové“ faktury na „cokoli“ nejsou obecně MPO-DU ani EK uznávány (viz dřívější komunikace) a jsou rizikem následné nesrovnalosti/vratky – přímý náklad příjemce/dalšího účastníka projektu, je v pořádku (pokud je k projektu způsobilý ve vazbě na konkrétní projektovou aktivitu). Pro vyúčtování podílu na nákladech (např. za využití zařízení) nelze využít vnitřní jednotkové "nacenění", neboť to neodráží skutečné náklady v daném čase (např. reálný stav opisů). Náklady je nutné doložit primárními doklady (stačí např. záznam na dokladu či číslo dokladu nebo jeho kopie přiložené k projektové dokumentaci, resp. v příloze průběžné zprávy).
10.	způsobilost nákladů - vnitropodniková fakturace	Prosím o informaci, jak máme postupovat při hrazení nákladů do naší CF, z nichž některé jsou zapojené do cestovní mapy. Bude uznaným nákladem projektu (podobně jako v projektech OPVVV) interní faktura?	Interní faktury mohou být vodítkem ke stanovování, resp. plánování nákladů pro budoucí období, nejsou však primárním účetním dokladem prokazujícím skutečné vynaložené náklady.
11.	způsobilost nákladů - režie vyšší než 20 % u některých subjektů	Vzhledem ke krácení rozpočtu v návaznosti na hodnocení návrhu projektu došlo jsou u dílčích rozpočtů dalších účastníků režie vyšší než 20 %, což je v rozporu s pravidly. Prosíme o informaci jak máme postupovat – můžeme převést náklady z režii do ostatních provozních nákladů tak, aby celkové uznané náklady zůstaly nezměněny a zároveň abychom dodrželi stanovené procento režii?	Dle čl. 7.2. odstavce 7 ZD programu LX jsou způsobilé dodatečné režijní náklady do výše 20 % ze způsobilých neinvestičních nákladů projektu ročně i celkově za celé období řešení projektu. Tomu odpovídá i ustanovení čl. 6, odst. 14 písm. p) smlouvy o poskytnutí podpory. Limit 20 % je zde vztažen k projektu (tedy nikoli k rozpočtu jednotlivých subjektů), a to ročně, tedy za celý projekt a za daný rok i za celé období řešení projektu. Pokud je limit splněn v celkovém rozpočtu, není v rozporu se smlouvou ani se ZD, že je u některého z účastníků projektu režie vyšší, je-li vykompenzována nižším procentem u jiného účastníka. Vzhledem k tomu, že režijní náklady nejsou stanoveny tzv. flat rate (stejně % pro všechny), ale vychází z metodiky dílčích zapojených subjektů (která se bude lišit) a aktuálních nákladů, jsou rozdíly možné. Musí však být splněn limit za projekt, ročně a za celou dobu řešení), jak již bylo uvedeno. Příjemce se může rozhodnout i pro přísnější výklad ustanovení, tj. dodržení limitů 20 % u každého jednotlivého účastníka projektu. Převod "nadlimitní částky" z režii do ostatních provozních nákladů tak, aby celkové uznané náklady zůstaly nezměněny a zároveň, aby bylo dodrženo stanovené procento režii je možné při uplatnění běžného změnového řízení. O změny je možné žádat postupem podle čl. 6 odst. 6 až 9 smlouvy o poskytnutí podpory.
12.	způsobilost nákladů - prověřování konečných příjemců	Prověřování skutečných majitelů u přímých nákupů – jak toto reálně praktikovat? „Náklady nebo výdaje, u nichž není nebo v okamžiku plnění nebyl znám, tj. doložen a prověřen skutečný konečný příjemce podpory (vč. dodavatelů produktů a služeb) nebo není známa jeho vlastnická nebo majetková struktura nebo některý z jeho majitelů s podílem nejméně 25 % je veřejným funkcionářem, nebo některý z nich směřuje do země nespolutracující jurisdikce.“	K prověřování skutečných majitelů konečných příjemců podpory z RRF, které je podmínkou užití těchto prostředků, zavazuje jak evropská směrnice, tak metodické pokyny NPO. Žádný z těchto dokumentů bohužel neuvádí žádné limity uskutečňovaných nákupů, z čehož vyplývá povinnost prověřit veškeré dodavatele. K prověřování lze využívat seznam vedený MV, systém ARACHNE, případně jiné dostupné důvěryhodné veřejné databáze a rejstřík, jako je obchodní nebo živnostenský rejstřík vč. evropských i mimo evropských (USA...). Poskytovatel je povinen v národní systému pro evidenci čerpání prostředků z RRF zaznamenat všechny konečné příjemce podpory, za které jsou považováni i dodavatelé příjemců/dalších účastníků, a to jmenovitě a s uvedením jména a příjmení skutečného majitele a jeho data narození. Prověření má proběhnout před plněním. Bez prověření není plnění takovému dodavateli způsobilé. Důležité je vždy vše pečlivě zdokumentovat, že k prověření došlo, jak a kdy (zejména u negativních záznamů, např. i ve formě printscreenů) a tyto podklady doložit poskytovateli v rámci průběžné zprávy. MŠMT vneslo zásadní připomínku k právě probíhající revizi metodického pokynu pro zadávací řízení pro NPO, aby byl ošetřen způsob prověřování zahraničních dodavatelů.

Ministersvo školství, mládeže a tělovýchovy
Program LX - dotazy a odpovědi - část 1.

13.	způsobilost nákladů - prověřování dodavatelů ze zahraničí	Evidence skutečných majitelů – jak postupovat v případě, že jsou dodavatelé z ciziny? (Např. publikační náklady firem ze Švýcarska). Jak postupovat, pokud je dodatel OSVČ? V tomto případě už se jedná majitele.	K prověřování zahraničních dodavatelů využívat obdobně, veřejně dostupné informační zdroje národních i mezinárodních autorit, např. Evropské komise, ECB, národních ministerstev, živnostenských a finančních úřadů, bank, obchodní nebo živnostenské rejstříky, případně jiné dostupné důvěryhodné veřejné databáze a rejstříky. Důležité je vždy vše pečlivě zdokumentovat, že k prověření došlo a kdy (např. i ve formě printscreenů). V případě OSVČ se ze zákona skutečný majitel neevduje a prověřuje se tedy pouze dle seznamu veřejných funkcionářů (§2 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb.) MV MŠMT vzneslo zásadní připomínku k právě probíhající revizi metodického pokynu pro zadávací řízení pro NPO, aby byl ošetřen způsob prověřování zahraničních dodavatelů.
14.	způsobilost nákladů - prověřování dodavatelů spotřebního materiálu	Ve smlouvě v článku 6 bodu 12 je uveden text: Při zajišťování služby externím dodavatelem nebo při pořízení hmotného nebo nehmotného majetku musí příjemce... Chápeme správně, že se tato podmínka netýká spotřebního materiálu, který není veden v majetku instituce?	Podle aktuálně platných metodických pokynů (MP) zatím skutečně platí povinnost zkoumat a dokládat majetkovou strukturu všech dodavatelů, resp. subdodavatelů, jak při zajišťování služby tak při pořízení jakéhokoliv hmotného nebo nehmotného majetku, včetně spotřebního materiálu, bez ohledu na výši nákladu a způsob jeho pořízení. Podle podmínek NPO jsou identifikace a prověření skutečného příjemce a jeho konečného majitele rozhodné pro uznatelnost nákladu z RRF.
15.	způsobilost nákladů - prověřování dodavatelů - identifikace skutečných majitelů ARACHNE	Kde je možné najít zmiňovaný systém ARACHNE?	Odkaz na stránky ARACHNE (https://ec.europa.eu/social/main.jsp?catid=325&intPagelid=3587#navitem-relatedDocuments) European Social Fund Plus (ESF+) - Employment, Social Affairs & Inclusion - European Commission (europa.eu)
16.	způsobilost nákladů - prověřování dodavatelů	Čeho se týká kontrola dodavatelů, jak bude vykazována a kontrolována?	Povinnost kontroly konečných příjemců podpory (resp jejich skutečných majitelů) vychází z podmínek pro čerpání evropských prostředků z RRF, platných evropských směrnic a nařízení. Povinnost je též zakotvena v metodických pokynech NPO a ve smlouvě poskytnutí podpory. Kontrolu provádí a její provedení dokladuje jak příjemce podpory, tak vlastník komponenty, tj. MŠMT jako poskytovatel. Kontrola je prováděna před plněním, tj. primárně ji provádí příjemce, dokladuje ji poskytovatel, který seznam dodavatelů, jejich skutečných majitelů (jméno, příjmení, datum narození a vazbu na podklady o prověření (nejčastěji z EMS) doložený příjemcem eviduje v národním systému AIS MPO-DU, ze kterého jsou údaje postoupeny do systému FENIX EU. Případná zjištění kontroly poskytovatele musí být již evidována v AIS-NPO (MPO-DU) jako nesrovnalosti a hlášena AO-MF (dle postupu uvedeného auditory EK v 9/2022). Seznam všech dodavatelů a doložení prověření dodavatele příjemcem bude součástí průběžné zprávy. Primárním nástrojem pro prověření dodavatelů je Evidence skutečných majitelů (ESM). MŠMT vzneslo zásadní připomínku k právě probíhající revizi metodického pokynu pro zadávací řízení pro NPO, aby byl ošetřen způsob prověřování zahraničních dodavatelů.
17.	způsobilost nákladů - prověřování dodavatelů	Čl. 6 odst. 14 písm. c) stanoví nezpůsobilé výdaje, které se váží na kontrolu splnění podmínek, jejich výčet je sice taxativní, ale přitom velmi široce pojatý. Zpřesňující poznámka pod čarou stanoví pouze příklady, kde hledat zdroje pro splnění této povinnosti. Mohl by poskytovatel stanovit jednoznačnou metodiku pro nákup, aby příjemce vyhověl všem vágně definovaným požadavkům, tj. co má příjemce kontrolovat kde a v jakých fázích nákupu a jaké má získat doklady a kdy a jak předložit nebo uschovat?	Čl. 6 odst. 14 c) říká, že z podpory nelze hradit náklad nebo výdaj, u něhož nebyl způsobem předepsaným čl. 61 nařízení EU 2018/1046 prokázán skutečný konečný příjemce podpory (vč. dodavatelů) nebo z 25 % je jeho konečným majitelem veřejný funkcionář nebo finanční plnění směruje do sankcionované země nebo země daňově nespoupracující (podle předpisu EU). Pomínky jsou dány závazky členských zemí EU a podmínkami užití RRF. Návodem k postupu je jak poznámka pod čarou, tak MP-NPO (Průvodce střetem zájmů, Red flags atp.), které mají příjemci k dispozici. K prověřování skutečných majitelů konečných příjemců podpory z RRF lze využívat veřejně dostupné informace na stránkách MV, systémy typu ARACHNE nebo Cribis, případně jiné dostupné důvěryhodné veřejné databáze a rejstříky, jako je obchodní nebo živnostenský rejstřík atp. K prověřování zahraničních dodavatelů produktů a služeb lze využívat existující obdobně, veřejně dostupné informační zdroje národních i mezinárodních autorit, např. Evropské komise, ECB, národních ministerstev, živnostenských a finančních úřadů, bank, obchodní nebo živnostenské rejstříky, případně jiné dostupné důvěryhodné veřejné databáze a rejstříky. S MPO-DU se diskutovala možnost doložení čestného prohlášení dodavatele potvrzující splnění podmínky ke dni objednávky. Čestné prohlášení je však nutné následně prověřit a prověření doložit (dokumentem nebo alespoň pokus o prověření, např. printscreenem příslušné obrazovky z věrohodného dostupného informačního systému). Výpis z Evidence skutečných majitelů konečného příjemce by měl být k dispozici vždy před finančním plněním, tj. vlastním provedením platby z podpory. MŠMT jako vlastník komponenty (VK) má povinnost toto zkontrolovat nejpozději v době posuzování uznatelnosti skutečných nákladů hrazených z projektu podle průběžné zprávy (PZP.) Z toho plyne i požadavek na doložení záznamů o výsledcích Vámi provedených prověření v přílohách každé průběžné zprávy. Primární doklady musí být dohledatelné v projektové dokumentaci u příjemce (po celou archivační lhůtu) při kontrolách a na vyžádání poskytovatele nebo jiných kontrolních orgánů. Pokud budou výdaje opakovaně v průběhu roku hrazeny stejnému dodavateli, k prověření by mělo dojít vždy před novou platbou nebo alespoň k přezkumu, zda nedošlo ke změně typu, "kdy, kde a co" bylo prověřeno nebo zjištěno, že ke změně nedošlo. Důležité je vždy vše pečlivě zdokumentovat, že k prověření došlo a kdy (např. i ve formě printscreenů). V současné době jednáme s koordinátory NPO o poskytnutí odkazů na konkrétní důvěryhodné zahraniční zdroje, o možnostech použití licence ARACHNE zdarma i pro příjemce a zajištění dalších způsobů prověřování dodavatelů. Koordinátoři plánují též přímé napojení informačního systému IS-NPO-MŠMT na dostupné informační zdroje a instalaci funkcionality, která by prověření a výstup z něj zajistila přímo při jejich zadání do systému- dodavatel by byl zadáván příjemcem do systému k prověření ještě před uskutečněním finančního plnění (-existuje ještě řada otázek) - a zahraniční dodavatele toto patrně nevyřeší, pokud nejsou zapsáni i v ČR). K prověření by mělo dojít vždy nejpozději před uskutečněním finančního plnění, resp. jeho zaevidováním v účetní evidenci příjemce podpory.
18.	způsobilost nákladů - prověřování dodavatelů	Do jaké úrovně provádět kontrolu střetu zájmů?	Z metodických pokynů NPO plyne povinnost doložit: 1. kontrolu střetu zájmů ve vztahu poskytovatel podpory - příjemce/další účastník projektu: je prováděna 1x ročně na základě předloženého ČP příjemce (bude součástí průběžné monitorovací zprávy). (Analogicky ČP, které účastníci projektu předkládali před podpisem smlouvy o poskytnutí podpory (květen 2022). 2. kontrolu střetu zájmů ve vztahu příjemce/další účastník - dodavatel/zhotovitel/poskytovatel plnění v projektu.
19.	způsobilost nákladů - prověřování dodavatelů	Platí povinnost zkoumat a dokládat majetkovou strukturu (všech) dodavatelů resp. subdodavatelů při zajišťování (jakéhokoliv) služby externí dodavatelem nebo při pořízení (jakéhokoliv) hmotného nebo nehmotného majetku, bez ohledu na výši nákladu a způsob jeho pořízení. Pokud tato povinnost platí u všech výdajů projektu, jakým způsobem se bude dokládat? Stačí čestné prohlášení dodavatele, že splňuje podmínky v odstavci c) ke dni objednávky? Pokud bude třeba doložit výpis z Evidence skutečných majitelů, k jakému datu bude třeba tento výpis pořídit? Pokud budou výdaje opakovaně v průběhu roku hrazeny stejnému dodavateli, je třeba vždy doložit nový aktuální výpis z Evidence skutečných majitelů?	Podle platných metodických pokynů (MP) zatím skutečně platí povinnost zkoumat a dokládat majetkovou strukturu všech dodavatelů bez ohledu na výši nákladu a způsob jeho pořízení. Výpis z Evidence skutečných majitelů konečného příjemce by měl být k dispozici vždy před finančním plněním, tj. vlastním provedením platby z podpory. Ověření si zajišťuje příjemce v on-line ESM. V případě, že záznam není dostupný a přitom se nejedná o dodavatele, který ze zákona skutečného majitele nemá, a tudíž neevduje, si příjemce vyžádá od dodavatele údaje nutné k prověření (údaje o skutečných majitelích a jejich datu narození) - např. formou ČP. MŠMT jako vlastník komponenty (VK) má povinnost toto zkontrolovat nejpozději v době posuzování uznatelnosti skutečných nákladů hrazených z projektu podle průběžné zprávy (PZP.) Z toho plyne i požadavek na doložení záznamů o výsledcích Vámi provedených prověření v přílohách každé průběžné zprávy. Primární doklady musí být dohledatelné v projektové dokumentaci u příjemce (po celou archivační lhůtu) při kontrolách a na vyžádání poskytovatele nebo jiných kontrolních orgánů. Pokud budou výdaje opakovaně v průběhu roku hrazeny stejnému dodavateli, k prověření by mělo dojít vždy před novou platbou nebo alespoň k přezkumu, zda nedošlo ke změně (v současnosti je pro NPO vyvíjen systém, který by stažení údajů z EMS k dokumentaci projektu automatizoval). Doporučuje se zde zvážit použití kontrolních listů, kam by mohly být prováděny i záznamy typu, "kdy, kde a co" bylo prověřeno nebo zjištěno, že ke změně nedošlo.
20.	způsobilost nákladů - prověřování	Bude MŠMT kontrolovat doklady k prověřování skutečných majitelů? Případně jak?	Ano, v souladu s MP-NPO, na vybraném vzorku. Nicméně povinnosti poskytovatele je zadat do národního systému AIS MPO-DU k RRF data o všech dodavatelích v komponentě (tj. příjemci podpory, vč. dalších účastníků projektu, a jejich dodavatelé) ve struktuře název, jméno a datum narození skutečného majitele.
21.	způsobilost nákladů - prověřování	Jak prověřovat skutečné majitele, když databáze není u zahraničních dodavatelů dostupná? Je doporučeno využívat databázi Arachne?	Ano, je možné využívat databázi Arachne - ale nemusí poskytnout údaje o konečných příjemcích, které je nutné dokládat. Z tohoto důvodu se doporučuje využít veřejných rejstříků dané země (zejména obchodních nebo živnostenských). Poskytovateli (resp. EK) je nutno pro účely způsobilosti vlastníka identifikovat vždy.
22.	způsobilost nákladů - prověřování	Je nutné prověřovat skutečné majitele u publikačních poplatků, letenek, hotelů, MHD, organizátorů konferencí atp.? Ve většině případů je toto prověření nemožné.	Dle platných MP pro NPO se povinnost prověření týká všech dodavatelů/zhotovitelů bez stanovení limitu plnění. - Dle zprostředkovaného vyjádření auditorů EK lze případy zahraničních cest řešit platbou per diem, pokud to umožňuje vnitřní předpis příjemce. (V takovém případě není dodavatele.)
23.	způsobilost nákladů - prověřování	Lze za prověřeného dodavatele považovat prověřeného dodavatele na určité delší časové období, např. na 6 měsíců, rok, než prověřovat před každým nákupem (např. u dodavatele knih)?	Povinnosti příjemce je prověřit dodavatele před plněním, aniž by byl stanoven konkrétní limit pro platnost tohoto prověření. V případě nastavení delších lhůt pro kontrolu případných změn u osoby dodavatele nicméně vzrůstá riziko zpětného vyhodnocení nákladu jako nezpůsobilého. V současné době se využívá informační systém IS NPO s možností okamžitého prověření a uložení záznamu.
24.	způsobilost nákladů - pronájem prostor	Jsou způsobilým nákladem náklady na pronájem auly pro uspořádání konference nebo odborného semináře v jiné součásti vysoké školy, která je samostatným účetním střediskem a na které toto středisko vystaví vnitropodnikovou fakturu za prostory a obsluhu v nich s tím spojenou?	S odkazem na čl. 6 odst. 14, písm. k) smlouvy o poskytnutí podpory podléhá pronájem prostor vždy předchozímu souhlasu poskytovatele (konference, meeting). Vnitropodnikové faktury nejsou uznatelným nákladem, vzhledem k tomu, že příjemce (IČO) je subjekt jako celek (tj. jednalo by se o fakturaci téměř subjektu). Pokud však příjemce disponuje vhodnými prostory, které lze využít, nejsou náklady za pronájem externích prostor nezbytné (jsou tedy nezpůsobilé), a to s odkazem na čl. 4 odst. 12 písm. a) smlouvy, který říká, že je příjemce povinen své vlastní prostory poskytnout. Pokud jsou náklady na prostory nezbytné (bez projektu by náklad nevznikl) a ne „opakované“, účtuje si příjemce samozřejmě příslušné položky v přímých nákladech (např. personální) a potřebnou část v režii (na energie atp.)
25.	způsobilost nákladů - prokazování vazby na projekt a vedení účetní evidence	Ve smlouvě o poskytnutí podpory jsou nám uloženy následující povinnosti: - vést každý náklad nebo výdaj čerpaný z podpory pod unikátním identifikátorem a jednoznačně jej vázat k identifikačnímu kódu projektu v IS VaVal. V našem účetním systému účtujeme projektově a každý projekt je veden na samostatné zakázce, předpokládáme, že pokud v zakázce bude uvedeno číslo projektu (LX22NPO510x), je to dostačující. Bude prosím dostačující, když případně další požadované specifické označení dokladů bude uvedeno jako razítko na příslušných dokladech?	Ano, v účetním systému postačí vést každý projekt na samostatné zakázce s číslem projektu (LX22NPO510x). Doporučujeme však tam, kde je to možné, si u dodavatele vyžádat označení ID projektu i na faktuře. (Lze uvést i více projektů, v případě, že je to relevantní). Další specifická označení, požadovaná původními verzemi metodických pokynů MPO-DU, již vyžadována nejsou.
26.	způsobilost nákladů - ostatní provozní náklady, přímé nákupy	V zadávací dokumentaci ani ve smlouvě se nehovoří o postupu nákupu „ostatních provozních nákladů“. Jak tedy postupovat? Jak postupovat v případě nákupu nahodilých položek? Naše směrnice do určité výše umožňuje přímý nákup bez poptávkového řízení, lze tedy v odůvodněných případech nakoupit přímo? Samozřejmě bychom přenesli na dodavatele požadované podmínky (skutečný vlastník, právo kontroly).	Postup vyplývá z obecných právních předpisů a samotných podmínek pro poskytnutí a užití účelové dotace (např. zákon o rozpočtových pravidlech, o podpoře VaVal a dále ze smlouvy, interních předpisů příjemce atp.) Upřesnění pro zajišťování služby externím dodavatelem nebo při pořizování hmotného nebo nehmotného majetku (nikoli jen dlouhodobého) poskytuje samotná smlouva (ZD) a MP-NPO. Pokud nákup nedosahuje limitu stanoveného zákonem o zadávání veřejných zakázek, použije se vnitřní předpis příjemce. Povinnosti příjemce týkající se prověření dodavatele jsou rovněž smlouvou stanoveny.

Ministersvo školství, mládeže a tělovýchovy
Program LX - dotazy a odpovědi - část 1.

27.	způsobilost nákladů - osobní náklady - odměny a mimořádné odměny	Bude možné z projektu LX, resp. z podpory vyplácet odměny, popř. mimořádných odměny pracovníkům, kteří mají na projektu úvazek? Případně za jakých podmínek. V rámci projektu plánujeme rozdělit za publikační aktivitu (která je vyžadována v rámci projektu) odměny pro členy týmu. Je to opravdu v rámci os. nákladů projektu LX možné? Lze v rámci přímých, osobních nákladů vyplácet z projektu odměny? Pokud ano, jsou stanovena pravidla pro vyplácení?	V případě vyplácení odměn je nutné postupovat v souladu s kolektivní smlouvou či/a vnitřním mzdovým předpisem účastníka projektu, jehož je daný člen řešitelského týmu zaměstnancem, a to při dodržení limitu stanoveného programem LX. Jsou-li odměny a způsob jejich stanovení upraveny obecným vnitřním předpisem organizace (a vzniká tím obecně nárok na odměnu při splnění daných podmínek bez ohledu na projekt LX), potom ano. Nesmí se ovšem jednat o vnitřní předpis vydaný výhradně ("účelově") pro projekty či dokonce jen pro projekt LX. Způsobilé nejsou odměny, jejichž přidělení je závislé pouze na "ad hoc" rozhodnutí např. řešitele ("zbytnost"/nadbytečnost nákladů - neuznatelnost). Mimořádné odměny jsou obecně nezpůsobilé (nejde o výdaj splňující podmínku hospodárnosti viz článek 6, bod 10 písmeno c) smlouvy). Výjimkou by mohly být mimořádné odměny, které jsou "nárokové", tj. že je zaměstnavatel (příjemce/další účastník projektu) má povinnost vyplácet (stejně jako další složky osobních nákladů). Tzn. pokud z kolektivní smlouvy, která platila již před zahájením řešení projektu nebo interního předpisu, který platil již dříve a týká se všech projektů průřezově, vyplývá, že je příjemce povinen při splnění daných podmínek (např. dosažení cíle projektu atd.) přiznat zaměstnanci mimořádnou odměnu, může být toto způsobilým nákladem. Je však vždy nutno zohlednit úvazek konkrétního zaměstnance a doložit, že byly podmínky přiznání odměny splněny. Zároveň je nezbytné, aby relevantní vnitřní předpis (platící již před zahájením řešení projektu) stanovil povinnost odměnu přiznat, nikoliv jen např. možnost na základě rozhodnutí nadřízeného.
28.	způsobilost nákladů - osobní náklady - max. výše platu na 1 FTE	V zadávací dokumentaci a následně ve FAQ je uvedeno, že maximální výše platu na 1FTE je 166 660 Kč včetně zákonných odvodů. Lze tedy z projektu hradit mzdu zahraničnímu expertu ve výši 140 000 Kč hrubého?	Způsobilost nákladů je vymezena čl. 7.2 ZD, nezpůsobilost čl. 7.1 ZD. Osobní náklady nebo výdaje nesmí překročit měsíční limit 166 660 Kč/FTE, přitom pracovní kapacita jedné osoby nesmí překročit limit 1 FTE/rok/osoba v součtu za všechny projekty hrazené z NPO, kterých se daná osoba účastní. Tento limit zahrnuje i všechny uplatňované odvody (tj. I SP, ZP, FKSP odváděných zaměstnavatelem). Je-li hrubá mzda ve výši 140 000 Kč měsíčně, bude část nákladů na mzdu vzhledem k vyšší odvodů nezpůsobilá, protože v souhrnu překročí limit stanovený v ZD.
29.	způsobilost nákladů - osobní náklady - limity	Chápeme dobře, že souladu se Směrnicí EPR 2003/88/ES je možné mít se zaměstnancem uzavřenou smlouvu v rozsahu 1,2 FTE s tím, že práce na projektu nepřesáhne limit 1,0 FTE?	Ano, ustanovení smlouvy nijak neomezuje vyšší úvazku pracovníka u příjemce nebo dalšího účastníka projektu, ale říká že z RRF jednomu člověku nelze hradit více než 1FTE (miněno ročního), jak bylo dovozeno z prováděcího nařízení EK k RRF.
30.	způsobilost nákladů - osobní náklady - dovolená pracovníků projektu	V současné době řešíme navedení úvazků našich pracovníků na projekty a chtěla bych se zeptat na pravidla ohledně dovolených.	V osobních nákladech zaměstnanců příjemce podpory nebo dalšího účastníka projektu může být způsobilá jen taková část nárokové dovolené, která je relevantní jeho úvazku, resp. objemu a charakteru práce odvedené na projektu.
31.	způsobilost nákladů - osobní náklady - dovolená	Zaměstnanec má na fakultě uzavřenu pracovní smlouvu na 1,0 jako akademický pracovník – roční nárok na dovolenou je 8 týdnů, tedy 40 dní (pro zjednodušení nebudeme uvádět dovolenou v hodinách, ale ve dnech). Prvních 6 měsíců je hrazen z jiných zdrojů fakulty. Od července nastupuje úvazkem 0,5 na projekt NPO EXCELES s tím, že zbývajících 0,5 je nadále hrazen z původních zdrojů. V období leden až červen čerpal pouze 5 dní dovolené. V období červenec až prosinec by měl dočerpat 35 dní dovolené. Je z hlediska projektu NPO EXCELES způsobilých všech 35 dní nebo pouze počet dnů dovolené odpovídající zapojení pracovníka do projektu, tedy 20 dní (odpovídají 6 měsícům zapojení do projektu)?	Podle ZD: "...mohou být účtovány pouze náklady nebo výdaje, které odpovídají charakteru odvedené práce a počtu skutečně odpracovaných hodin na projektu..." Z toho plyne povinnost dokladovat věcnou, časovou i kapacitní způsobilost - pokud je tedy podíl osoby na projektu menší než plný pracovní úvazek, je nutné dokládat pracovní výkazy typu timesheets (viz výše) . Limitem pro čerpání dovolené, resp. způsobilost těchto nákladů je nejvýše podíl na nárokovém objemu dovolené, který odpovídá podílu úvazku a době odpracovaným na projektu (dle smlouvy) . V uvedeném příkladu 0.5 FTE a 6 měsíců trvání smlouvy, je to tedy 10 dnů (akademický pracovník: 40 dnů/úvazek 0,5/6 měsíců).
32.	způsobilost nákladů - osobní náklady - cílová hodnota FTE dle návrhu	V rámci FTE hodláme přijímat na vybrané pozice nové pracovníky. Vzhledem k tomu, že projekt plánujeme začít již 1.6. určitě to nestihneme tak rychle...	Smluvním závazkem vůči poskytovateli je schválený návrh projektu, tj. ten, který byl hodnocen ve veřejné soutěži. Ten slouží pro obě strany jako „rámec“ vymezující hranici účelovosti poskytované podpory. Pokud bylo v návrhu uvedeno, že plánujete vytvořit a obsadit nové pozice, pak je akceptovatelný a odůvodnitelný postupný „náběh“ až na cílovou hodnotu, k níž jste se v návrhu zavázali, a tedy i v čase odpovídající, tj. postupné čerpání uznaných osobních nákladů.
33.	způsobilost nákladů - osobní náklady	Jak je možné provést drobné korekce v rozpočtech osobních nákladů (úpravy úvazků apod.)?	Návrh projektu obsahoval položkové členění, kde je vyčíslena kategorie osobních nákladů v souhrnech. Současný odůvodnění způsobilých nákladů bylo stavovení nezbytných personálních kapacit. Přímá vazba osoba/pozice-výše úvazku-osobní náklad byla chápána jako indikativní k doložení způsobu kalkulace a oprávněnosti požadavku ve vztahu k PA (nikoli jmenovitě) . Pokud je dodržena celková výše položkové kategorie (osobní náklady v členění na mzdy a platy, stipendia, OON -DPP/DPČ), nejedná se o změnu ve specifikaci uznaných nákladů projektu. Je však sledována z hlediska způsobilosti nákladu i vazba na ukazatel FTE, tj. vazba dosažení cílové hodnoty ukazatele na potřebu pracovní kapacity v projektové aktivitě a na PA.
34.	způsobilost nákladů - opravy a údržba	Je možné do nákladů projektu zařadit opravu stávající sálové centrifugy, která je využívána v projektu z 50 %. Domníváme se, že se nejedná o běžnou údržbu/opravu (tzv. opakované výdaje) a výdaj by tak mohl být způsobilý. Prosíme o Vaše stanovisko, zda tento typ výdaje lze v projektu uplatnit.	Servis či údržba stávajícího zařízení, evidovaného v projektu LX, je způsobilým nákladem, pokud zde existuje vazba na projektové aktivity, které vedou k dosažení cílů - výše uplatňovaného nákladu musí odrážet skutečné náklady (tj. např. je-li zařízení pro projekt využíváno dle provozního deníku z 50 %, potom lze na projekt uplatnit náklady ve výši 50 % na servis - primární doklad musí být v účetní evidenci projektu doložitelný a identifikovaný pro potřeby kontroly a vyhodnocování rizika dvojího financování.
35.	způsobilost nákladů - opakované výdaje	Ve smlouvě v článku 6 bod 14 e) se uvádí: Náklady nebo výdaje na prostou obnovu nebo údržbu a opravy stávajícího majetku nebo zařízení, tj. pořizovaného bez odůvodněné kvalitativní přidané hodnoty (tzv. „opakované výdaje“). Prosím o potvrzení domněnky, že běžný každoroční servis není uznatelným nákladem.	Ano, potvrzujeme, že běžný každoroční servis, který je nutný bez ohledu na realizaci projektu, není způsobilým nákladem. Servis či údržba stávajícího zařízení je způsobilým nákladem, pokud zde existuje vazba na projektové aktivity, které vedou k dosažení cílů - výše uplatňovaného nákladu musí odrážet skutečné náklady (tj. např. je-li zařízení pro projekt využíváno dle provozního deníku z 50 %, potom lze na zakázku projektu uplatnit náklady ve výši 50 % na servis - primární doklad musí být v účetní evidenci projektu doložitelný a identifikovaný pro potřeby kontroly zamezení dvojího financování.
36.	způsobilost nákladů - občerstvení a strava	Jsou způsobilé náklady na občerstvení a stravu pro hlavního řešitele a spoleřešitele projektu, jejich odborné zástupce a hlavní administrativní a finanční koordinátory a členy ISAB na akci pořádané příjemcem?	Cestovní náhrady vč. stravného členů řešitelského týmu nebo členů ISAB účastnících se projektové aktivity mimo prostory zaměstnavatele (příjemce, resp. dalšího účastníka projektu), jsou způsobilé. Pokud však příjemce nebo organizátor akce bude pro účastníky jednat na své náklady zajišťovat oběd/večeře/snídaně, popř. budou součástí nákladů na ubytování, je takový náklad způsobilý vždy jen jednou. Způsobilé pak mohou být relevantní náklady na obědy pro účastníky v čase a místě obvyklé (počet obědů = počet účastníků). Na straně účastníků musí pak být kráceno stravné v cestovních náhradách o poskytnuté jídlo (a toto musí být doložitelné - bez tohoto krácení by došlo ke dvojímu financování) . tj. obdobně i v případě úhrad za ubytování, je-li v ceně ubytování i snídaně, je nutné krátit stravné. Občerstvení bývá z pohledu auditů často vyhodnocováno jako nezpůsobilé, pokud je samostatně uvedeno na daňovém dokladu, a to s odůvodněním, že není nezbytné pro řešení a plnění cílů výzkumného projektu.
37.	způsobilost nákladů - náklady na údržbu stávajícího zařízení	Z důvodu nejednoznačnosti vymezení termínu „opakované výdaje“ ve vztahu k výdajům na opravy a údržbu stávajícího zařízení, prosíme o bližší vysvětlení: "Za nezpůsobilé náklady nebo výdaje jsou v programu EXCELES považovány zejména: 5) Náklady nebo výdaje na prostou obnovu nebo údržbu a opravy stávajícího majetku nebo zařízení, tj. pořizovaného bez odůvodněné kvalitativní přidané hodnoty (tzv. „opakované výdaje“).", A oproti tomu bod 7.2: "7.2. Vymezení způsobilých nákladů: Způsobilými náklady jsou: 6) Ostatní provozní náklady nebo výdaje projektu, zejména výdaje na ...b) provoz a údržbu dlouhodobého hmotného a nehmotného majetku, který není pořizován v rámci projektu, ale jeho použití je pro projekt nezbytné"	EK ani MPO-DU blíží výklad pojmu „opakované výdaje“ neposkytl, ale i z dotazů auditorů vyplývá, že kontrolní orgány budou v požadavku na jejich nezpůsobilost důslední a nekompromisní. Pro komponentu 5.1 MŠMT jako vlastník komponenty vjednalo uznatelnost nákladů na použití některých stávajících specifických výzkumných zařízení nezbytných pro řešení projektu (viz seznam, který byl součástí návrhu projektu) s odůvodněním, že by jejich nové nákupy byly neefektivním plýtváním. Nezpůsobilým výdajem jsou náklady na nákup majetku, který by organizace pořizovala i bez své účasti na projektu. Pro příjemce z toho plyne povinnost identifikace takových zařízení do příloh průběžné zprávy a evidence projektových aktivit v provozních denících nebo jiným obdobným způsobem, pokud není prokazatelně používáno výhradně pro projekt. Běžné každoroční opravy a údržba, které jsou nutné bez ohledu na realizaci projektu, nejsou způsobilým nákladem. Servis či údržba stávajícího zařízení je způsobilým nákladem, pokud zde existuje vazba na projektové aktivity, které vedou k dosažení cílů - výše uplatňovaného nákladu musí odrážet skutečné náklady (tj. např. je-li zařízení pro projekt využíváno dle provozního deníku z 50 %, potom lze na zakázku projektu uplatnit náklady ve výši 50 % na servis - primární doklad musí být v účetní evidenci projektu doložitelný a identifikovaný pro potřeby kontroly zamezení dvojího financování.
38.	způsobilost nákladů - kurzovní ztráta	Ve smlouvě je nejednoznačně vymezen termín „Kurzové ztráty“ ve vztahu ke kurzovým ztrátám vzniklým nikoliv pohybem devizových kurzů, nýbrž díky platné účetní metodice (předpis zahraniční faktury je účtován kurzem ČNB devizy střed z úhrada faktury účtována kurzem komerční banky devizy prodej – kurzovní ztráta vzniká téměř vždy. Lze hradit z dotace kurzové ztráty vzniklé z důvodu účetní metodiky?	Kurzové ztráty nejsou způsobilé bez ohledu na svůj původ.
39.	způsobilost nákladů - korektury a překlady	Mám dotaz, zda je v projektu za způsobilý náklad považována korekce a překlad textu (publikačního výstupu), který vznikl za podpory projektu EXCELES? Tyto náklady nejsou vyjmenovány mezi nezpůsobilými, přesto je ve smlouvě čl. 4 odstavec 12 bod d) uvedeno: Příjemce je povinen pro účely řešení projektu zajistit: d) administrativně ekonomické, právní a překladatelské služby za účelem vlastní realizace a administrace projektu, řádného čerpání finančních prostředků projektu	Náklady na předklad konkrétního publikačního výstupu konkrétní projektové aktivity projektu programu LX je způsobilým nákladem projektu, pokud se nejedná o opakovaný výdaj, tj. takový, který by vznikl i bez realizace projektu. Ustanovení čl. 4 odstavec 12 bod d) (a souvis.) ukládají obecně povinnost příjemcem zajistit podmínky pro řešení projektu řešitelskému týmu bez ohledu na zdroj financování.
40.	způsobilost nákladů - konferenční náklady, cestovné	Je pro účast na konferencích nezbytná aktivní účast, aby mohly být náklady spojené s účastí proplaceny z projektu EXCELES? Je podmínkou uznatelnosti nákladů na položku cestovné aktivní účast?	Ano, ve smyslu účelovosti a přímé vazby na projekt, prokázání nezbytnosti nákladu pro realizaci projektu, je aktivní účast na konferenci nutná. Aktivní účastní nemusí být jen ve formě přijatého a na místě prezentovaného vlastního příspěvku. Může se jednat i o jiné formy aktivní účasti, např. spoluautorství nebo uvedení "spolupodíl" na experimentální části, účast v posterové sekci, potvrzená účast v odborné diskusi/konferenční sekci (např. fotografii) atp. (- vždy při dodržení zásady hospodárnosti a dalších podmínek způsobilosti - vždy musí být odůvodněna také i nezbytnost nebo vazba na plnění cílů a konkrétní projektové aktivity).
41.	způsobilost nákladů - kick-off meeting /konference/ odborný seminář	Je možné si na uspořádání meetingu pronajmout externí firmu?	Obecně: externí dodavatel (řádně vysoutěžený a zdokumentovaný v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a metodickými pokyny NPO) zajišťující naplánovanou projektovou aktivitu nebo přímou vazbu na ni, kterou nemůže např. z prostorových, kapacitních či jiných odůvodněných příčin sám příjemce zajistit, je způsobilým nákladem a může být uznána (např. konference, odborný seminář zajišťující diseminaci výsledků a výstupů projektu nebo nezbytný vzdělávací seminář určený pro řešitelský tým nebo pro odbornou veřejnost - uživatele výstupů a výsledků projektu).
42.	způsobilost nákladů - inzerce pozic v projektu	V rámci projektu budeme nabírat i nové osoby. Jsou náklady na inzerci vypsanych pozic způsobilé?	Náklady na inzerci vypsanych pozic v řešitelském týmu mohou být způsobilé – je ale třeba způsobilost řádně doložit (viz čl. 7.2 a 73. ZD a čl. 6 smlouvy) Lze si představit uznatelnost nákladu na výběrové řízení členů řešitelkého týmu, pokud budou vybrané osoby výhradně zaměstnané na projektu, tj. s pracovní právní vztahem na dobu řešení projektu nebo kratší, a s pracovní náplní týkající se výhradně projektu, a to ať už v rozsahu plného úvazku nebo např. na DPČ, DPP. V jiných případech (např. u pozic s úvazky na dobu neurčitou), nepůjde-li však o nezpůsobilé opakované náklady, bude nutné uplatňovat jen relevantní část nákladů, a toto doložit a odůvodnit. Způsobilým výdajem, nezbytným pro řešení projetu, není ani platba za službu personální agentury, která by výběrové řízení zajistila, neboť se jedná o službu, kterou může běžně zajišťovat personální oddělení či jiný odpovědný útvar organizace (dle interních zvyklostí - náklady v čase a místě obvyklé).
43.	způsobilost nákladů - DPH - navýšení uznaných nákladů	Projekt byl koncipován s náklady včetně DPH, nicméně přehled celkových uznaných nákladů v návrhu projektu byl uveden bez DPH. Jakým způsobem lze dosáhnout zahrnutí DPH do celkových uznaných nákladů projektu?	V případě potřeby změny výše uznaných nákladů projektu příjemce podpory (tj. po uzavření smlouvy a nabytí její účinnosti) zašle písemnou žádost poskytovateli s věcným odůvodněním nezbytnosti změny ve vztahu k projektovým aktivitám. Na základě poskytnutého odůvodnění poskytovatel změnu povolí a zašle Vám návrh dodatku ke smlouvě nebo ji zamítne. Změna nesmí překročit zákonný limit 50 % celkových uznaných nákladů nebo výše podpory (§ 9 odst. 7 zák. č.130/2002 Sb.)

Ministersvo školství, mládeže a tělovýchovy
Program LX - dotazy a odpovědi - část 1.

44.	způsobilost nákladů - DPH	Došlo k nějakému posunu v otázce (ne)uznatelnosti DPH. Konkrétně nás zajímá, zda bude možné žádat o vratky DPH u Finančního úřadu? Řeší se toto nějak systémově s poskytovatelem či s Ministerstvem financí?	Uplatnění § 81 odst. 2 ZDPH není možné s odkazem na získané stanovisko MF z září t.r. Vydání potvrzení o původu zahraničních prostředků k projektům LX tedy též není možné.
45.	způsobilost nákladů - DPH	Máme dotaz ohledně DPH na jízdním dokladu z MHD ze zahraniční služební cesty (Atény). Z jízdního dokladu není možné stanovit sazbu DPH. Jak prosím v tomto případě postupovat? Brát DPH jako nulové? (Vzhledem k četnosti služebních cest na projektu, se tento problém bude opakovat.)	Situace je následující: a) dle EK je DPH uznatelná jako náklad pouze v případě, že je možno jednoznačně prokázat, že ji daný členský stát nemůže získat (není mu odvedena, např. případ nevratné DPH při platbě v zahraničí). Dle MPO-DU nelze DPH uznat jako způsobilý výdaj, protože alokace NPO ČR byla na úrovni ČR stanovena bez DPH - alokované peněžní prostředky NPO tudíž mohou být použity pouze na úhradu nákladů, které jsou vždy od DPH očištěny. Tento model byl implementován i do programu LX, kde nelze DPH hradit z podpory a ZD stanoví, že DPH je nezpůsobilým nákladem/výdajem v případě, že konečný příjemce podpory uplatňuje její odpočet. V případě, že příjemce podpory odpočet neuplatňuje, jde o způsobilý výdaj projektu, který ale není způsobilý pro čerpání podpory z RRF - viz též čl. 6 odst. 14 písm. r) smlouvy. To platí i pro případy, kdy je DPH odvedena v zahraničí. Pokud není DPH na daňovém dokladu vyčíslena (např. stvrženka o platbě za jízdenku atd.), je nutno tuto na základě lokální legislativy vyčísřit (popř. jednoznačně prokázat, že bylo dané plnění od DPH osvobozeno). Vyčíslená DPH nebude způsobilá k proplacení z podpory (prostředků RRF) a její zaplacení půjde plně k tíži příjemce. U dotazu k projektu LX22NPO5101 (jízdenka z Atén, potvrzení o platbě bez vyčísleného DPH) se doporučuje tento postup: cena jízdenky = 9 EUR, DPH na MHD v Aténách dle veřejně dostupných informací = 24 % (je možné, že v době návštěvy byla snížena na 13 %, ale toto by musel příjemce jednoznačně doložit), tzn. jízdné (způsobilý výdaj k proplacení) = 7,25 EUR, DPH = 1,75 EUR (není způsobilá).
46.	způsobilost nákladů - dokladování osobních nákladů	Je možné u vědeckých pracovníků ve výkazech práce vykazovat administrativní činnost?	Ano, jedná-li se o administrativní činnost ve vazbě na jím řešené projektové aktivity nebo pozici v řešitelském týmu.
47.	způsobilost nákladů - časová způsobilost	„...Z podpory nelze hradit nezpůsobilé náklady nebo výdaje, kterými jsou: a) Náklady nebo výdaje, které vznikly nebo byly vynaloženy před datem zahájení řešení projektu, které bylo písemně oznámeno poskytovateli, nejdříve však v den následující po dni doručení návrhu projektu do veřejné soutěže programu EXCELES.“ - Je možné považovat za způsobilý náklad a výdaj objednávku, která byla zadána před zahájením řešení projektu (květen), ale dodána a zaplacená po řešení projektu (červen)?	Pro posouzení způsobilosti nákladu není rozhodující datum zadání objednávky, ale datum vzniku nákladu dle zavedených interních postupů (např. datum přijetí faktury, datum uskutečněního zdanitelného plnění atd.). Záleží tedy na tom, jak a kdy je daná finanční operace zaúčtována. Zároveň je nezbytné, aby náklad splňoval další podmínky způsobilosti (např. nejedná se o opakovaný nákup, má přímou souvislost se schválenou projektovou aktivitou atd.).
48.	způsobilost nákladů - časová způsobilost	Je možné považovat za způsobilý náklad a výdaj objednávku, která byla zadána před zahájením řešení projektu (květen), ale dodána a zaplacená po řešení projektu (červen)?	Za způsobilý výdaj je možné považovat i plnění objednávky, která byla zadána před zahájením řešení projektu (např. květen) a dodána a zaplacená až po zahájení řešení projektu v případě, že je prokázána přímá vazba na projekt, s tím, že by „bez projektu“, resp. bez jeho zahájení výdaj nevznikl.
49.	způsobilost nákladů - časová způsobilost	Možnost a uznatelnost předfinancování nákupu investice ze strany instituce - příklad: Jeden z našich dalších účastníků projektu by mohl některé z investic, jejichž nákup a financování má v projektu naplánovaný až v roce 2023, zakoupit již v roce 2022, v němž ale nemá alokovány na projektu žádné investiční prostředky. Tyto nákupy investic by předfinancoval z jiných zdrojů a následně v roce 2023 přeúčtoval na projekt. Pokud by to bylo možné, je nutné žádat nebo zasílat poskytovateli předem nějaké oznámení/vysvětlení či stačí uvést toto do průběžné zprávy (- k žádnému přesunu financí mezi položkami v projektu fakticky nedojde)?	Jestliže další účastník projektu pořídí investice v roce 2022 (tj. náklad i výdaj vzniknou v roce 2022) a v roce 2023 je přeúčtuje na projekt (tj. na středisko projektu/zakázku s ID projektu, tj. přiřadí nákladům unikátní projektový kód). Ize to vyhodnotit jako obcházení pravidel způsobilosti a pro čerpání prostředků projektu (minimálně obcházení nutnost žádat o změnu a získat předchozí souhlas poskytovatele). Pokud bychom za vznik projektového nákladu považovali až datum přeúčtování na projekt, což je čistě "vnitropodniková" operace nezávislá na vnějších faktorech, a nikoliv skutečné datum vzniku nákladu (např. datum obdržení faktury, datum uskutečnění zdanitelného plnění apod.) nebo datum vzniku výdaje (zaplacení faktury), bylo by možné uplatnit do jednotlivých let náklady vzniklé v jiném časovém období i mimo časovou způsobilost a nebylo by možné naplnit účelovost svázanou s realizací projektových aktivit. Pokud by se jednalo o opačnou situaci, kdy je nákup investice placen zálohovou fakturou v roce 2022 a náklad u účetnictví (celkově, nikoli jen na projektu) dalšího účastníka projektu vznikne reálně až v roce 2023 (kdy obdrží plnění a fakturu), byl by při časovém rozlišení a při naplnění dalších podmínek způsobilosti náklad uznatelný.
50.	způsobilost nákladů - vzájemné fakturace účastníků projektu	Jak doložíme nákup např. myši, které pořizujeme od dalšího účastníka projektu?	Vzájemné fakturace účastníků projektu nejsou pro RRF způsobilé dle opakovaného sdělení MPO-DU. Další účastník si účtuje a vykazuje odpovídající přímé náklady nezbytné pro projekt sám. V souvislosti s uplatňováním nákladů na chov a potravu myši a osobní náklady ošetřovatele upozorňujeme na vysoké riziko výskytu opakovaných výdajů, které nejsou pro projekt způsobilé.
51.	způsobilost nákladů - provozní náklady - dokladování	Je povinnost u přístrojů (s pořizovací hodnotou nad určitou částku) vést přístrojový deník? Jaká pravidla platí pro vedení přístrojových deníků?	Explicitní povinnost vést právě přístrojový deník stanovena není, ale je nutné prokázat vazbu uplatňovaných nákladů na reálné náklady - proto doporučujeme vést záznam, který prokazuje použití daného zařízení/provozu v projektu ve vazbě na primární doklady. Povinnost prokázat reálné náklady existuje bez ohledu na výši pořizovací ceny přístroje/zařízení. Způsob prokazování a odůvodnění způsobilosti nákladů je na příjemci, za posouzení způsobilosti a správné uznání nákladu je odpovědný poskytovatel. Příjemce vede účetní evidenci o nákladech projektu s odkazem na § 8 odst. 1 zákona č. 130/2002 Sb. a na souvis. zákonné i interní předpisy, a dále podle čl. 7 odst. 7 smlouvy. Vzor formulářů provozních nebo přístrojových deníků, pracovních výkazů a dalších typů formulářů poskytovatel nepředepisuje, vzhledem k existujícím rozdílům v zavedených interních postupech u různých typů příjemců a dalších účastníků projektu. Poskytovatel posuzuje vždy věcnou i časovou způsobilost nákladu, jeho nezbytnost pro projekt. ale i dodržení principu "3E" dle rozpočtových pravidel (... vazba na projekt, věcná vazba na PA, časová způsobilost, dodržení stanovených limitů...). Nezbytnou náležitostí pro posuzování způsobilosti nákladů v projektu LX je zejména popis uskutečněných činností v projektu, které musí korespondovat se schválenými projektovými aktivitami - dokladané záznamy (např. z pracovních a přístrojových deníků nebo pracovních výkazů) musí tedy obsahovat dostatečné věcné vymezení a věcný popis činností a identifikovat jejich vazbu na projekt, vč. osoby provádějící danou činnost, aby bylo posouzení způsobilosti na jejich základě možné.
52.	způsobilost nákladů - osobní náklady - nerovnoměrné čerpání úvazků	Je možné tzv. nerovnoměrné čerpání úvazků během celého období nebo existuje nějaké omezení?	Způsobilost osobních nákladů je vymezena čl. 7.2 ZD (str. 24), který stanoví, že podíl pracovní kapacity zaměstnance nebo jiné osoby na projektu nesmí převyšit jeden celý (plný) pracovní úvazek (1 FTE). V případě, že podíl pracovní činnosti zaměstnance nebo jiné osoby na projektu je nižší než jeden celý (plný) pracovní úvazek nebo pracovní náplň zaměstnance uchazeče obsahuje i jiné činnosti než řešení projektu, je nutné dokladat způsobilost výdaje kopií pracovní smlouvy s vymezením prací na projektu (vč. identifikace projektu, popisu příslušné části pracovní náplně a pracovní kapacity odpovídající vymezení v projektu) a pracovními výkazy jednotlivých osob (typu „timesheets“).. Úvazek je možné, např. v návaznosti na projektové aktivity, rozložit v průběhu roku i nerovnoměrně, limit 1,0 FTE pro financování z RRF však nesmí být překročen v žádném z měsíců. V takovém případě bude nutné doložení odpracované personální kapacity též pracovními výkazy podle uvedeného ustanovení.
53.	způsobilost nákladů - osobní náklady - limity	Jak máme chápat limit 1 FTE, resp. nezpůsobilost podle čl. 6 odst. 14 písm- o) smlouvy, když je běžné, že "celý úvazek" 1 výzkumníka představuje podle jeho pracovní smlouvy 1,2 FTE?	Způsobilost nákladů v projektu LX určuje především způsobilost nákladů platná pro RRF. Nezpůsobilým nákladem je zde část osobních nákladů, která by v součtu převýšila u 1 osoby limit 1 FTE (resp. 0,5 FTE uplatněné maximálně 2x ročně). Tento princip se uplatňuje „napříč“ operacemi hrazenými z RRF (včetně výzkumu) a vyplývá z nařízení R a EP č. 241 ve znění nařízení 2106 EU a dalších doprovodných dokumentů. Tento princip nijak neomezuje výši nebo počty úvazků uzavíraných u příjemců nebo dalších účastníků projektu podle platné legislativy a interních předpisů; omezuje jen výši úhrady osobního nákladu jedné osoby, která bude „placena“ z RRF (a to kumulativně ve vztahu k operacím hrazeným z RRF, v nichž se osoba účastní). V tomto smyslu je třeba chápat i ustanovení zmíněného čl. 6 odst. 14 písm. o) smlouvy, který říká, že z podpory nelze hradit nezpůsobilé náklady nebo výdaje, kterými jsou "Osobní náklady nebo výdaje na úhradu pracovní kapacity financované z NPO překračující limit 1 FTE na člena řešitelského týmu a rok."
54.	způsobilost nákladů - osobní náklady - dokladování	Co dokladovat v rámci osobních nákladů? Jaký má být postup dokládání mezd (pracovní výkazy, mzdové výměry, výplatnice...)?... ZD obecně stanoví, že v případě, že zaměstnanci jsou zaměstnaní s úvazkem nižším než 1,0 na projektu, musí vyplňovat pracovní výkazy. Postačí v těchto výkazech tedy zachytit docházku a překážky v práci a výkaz je možné jinak zpracovávat dle interních zvyklostí nebo jsou dány i nějaké další specifické náležitosti výkazu?	Náklad, aby mohl být uznán poskytovatelem, musí být ze zákona odůvodněný ve vztahu k plnění konkrétního cíle projektu konkrétní (naplánovanou a schválenou) projektovou aktivitou. Tj. prokazuje se věcná i časová způsobilost a dodržení limitů, pokud jsou pro daný náklad stanoveny. Způsob není s ohledem na různorodost účastníků projektů a jejich interních předpisů omežován a rozhoduje věcný obsah dokladovaných dokumentů, nikoli forma. V případě částečných úvazků zaměstnanců příjemců nebo dalších účastníků se postupuje podle čl. 7.2 bod 1) odstavce druhý, obsahující požadavek na doložení kopie pracovní smlouvy s vymezenou vazbou na projekt, popisem projektových pracovních činností a vymezením pracovní kapacity na ně a relevantními pracovními výkazy typu "timesheet". Pracovní výkaz musí vždy obsahovat náležitosti dle zavedených interních předpisů příslušného zaměstnavatele (příjemce/dalšího účastníka projektu), a musí jednoznačně identifikovat a dokladat pracovní kapacitu odvedenou na projektu; jednoznačně především z účetního hlediska.
55.	způsobilost nákladů - dokladování	Jak doložíme nákup služeb/přístupu k core facilitě zařazené od cestovní mapy?	V případě, že je core facilita provozována subjektem, který není účastníkem projektu, je fakturována a dokladována jako služba, je-li zpoplatněna, a to např. jako smluvní výzkum nebo účinná spolupráce (v případě účasti na jejich hospodářských činnostech) nebo na základě poptávky/objednávky. Účastník projektu se zpravidla hlásí do otevřeného výběrového řízení na řešení projektů. V případě, že je provozována některým z účastníků projektu, není vzájemná fakturace možná a účastník si účtuje skutečně spotřebované náklady odpovídající jeho podílu prací na PA přímo obdobně jako u ostatních projektových aktivit realizovaných v projektu LX (přímé i odpovídající nepřímé náklady).
56.	způsobilost nákladů - dokladování	Je nutné označení prvotních dokladů prokazující použití dotace? Pokud ano, jakou formou?	Prvotní doklad musí mimo jiné vypovídat i o vazbě na projekt (věcná identifikace) - MPO-DU doporučuje vyžádat si u dodavatelů identifikovat projekt přímo na faktuře, resp. zajistit identifikaci již v zadávacím řízení a na objedávkách. Identifikaci a označování faktur lze provést na účetním záznamu (v rámci potvrzení formální a věcné správnosti dokladu).
57.	způsobilost nákladů - dokladování	Je nutné u přístrojů pořízených z dotace, které jsou plně dedikovány projektu vést přístrojový deník? Pokud ano, existuje nějaká hodnota přístroje, která udává, že je přístrojový deník nutný?	Evidence a dokladování způsobilých nákladů projektu je v kompetenci příjemce, nicméně vždy je nutné doložit skutečný náklad a ošetřit problematiku dvojího financování, tj. náklady na použití přístroje nesmí být vykazovány na jiné zakázky (účetní záznam).
58.	změny v projektu - účinnost	Od kdy změna vstoupí v účinnost? - Je rozhodující oznámení na MŠMT, nebo schválení ze strany MŠMT?	Pokud provedení změny podléhá souhlasu poskytovatele, je rozhodným okamžikem pro oprávněnost jejího uplatnění příjemcem (- pro její způsobilost - způsobilost nákladů na ni vázaných atp.) datum doručení souhlasného písemného stanoviska nebo vyjádření poskytovatele příjemci. V případě, že realizace změny je vázána na uzavření dodatku ke smlouvě o poskytnutí podpory je rozhodným okamžikem její platnosti datum účinnosti dodatku, tj. datum jeho zveřejnění v registru smluv.

Ministersvo školství, mládeže a tělovýchovy
Program LX - dotazy a odpovědi - část 1.

59.	změna v řešitelském týmu na pozicích	Předmětem hodnocení byl podíl zapojení a participace doktorandů a juniorních výzkumníků v týmu. Podléhá změna úvazků na jednotlivých pozicích při zachování celkového úvazku výzkumné skupiny schválení ze strany MŠMT? Hlídá se podíl zapojení doktorandů a juniorních výzkumníků? Změny v kapitole osobní náklady – přesuny mezi jednotlivými položkami (zkušený výzkumník x juniorní výzkumník x PhD. student) vyžadují souhlas poskytovatele?.	Potvrzujeme, že předmětem průběžného i závěrečného hodnocení projektů je i vyhodnocování podílu zapojení doktorandů a juniorních výzkumníků v projektu, míra jejich zapojení z hlediska personální kapacity, jejich aktivity v projektu i jimi produkované výsledky a výstupy projektu, a to v návaznosti na povinné dílčí cíle projektu a cíle programu LX. Z hlediska specifikace uznaných nákladů, pokud jde o přesuny mezi jednotlivými dílčími položkami osobních nákladů (zkušený výzkumník x juniorní výzkumník x PhD. student), kdy jejich celková výše v daném roce a u daného účastníka projektu se nezmění, není považována za změnu specifikace uznaných nákladů projektu, která by vyžadovala předchozí souhlas poskytovatele. K uznání skutečně vyčerpaných nákladů se provádí přezkum jejich odůvodnění v návaznosti na plnění dílčích cílů projektu a uskutečněné projektové aktivity, její vyčíslení a identifikace (jak na pozice, tak jmenovitě na osoby atp.).
60.	změna v řešitelském týmu - spoluřešitel - dočasné zastupování	Jeden ze spoluřešitelů zahájí svou práci na projektu později z důvodu pobytu v zahraničí. Je možné doložit nějaké pověření k zastupování?	V případě potřeby dočasné personální změny na pozicích koordinátora/ky /řešitele smluvní strana, tj. příjemce podpory oznámí dočasné zastupování ve smlouvě uvedené osoby, zašle kontaktní údaje zastupující osoby, kopii jejího pověření s podpisem statutárního orgánu a informuje poskytovatele o jejich kvalifikačních předpokladech (podmínka 6.3.2 odst. 7.v zadávací dokumentaci), které prokáže stejným způsobem jako v návrhu projektu (strukturovaným CV a čestným prohlášením).
61.	změna v řešitelském týmu - koordinátor/řešitel/spoluřešitel	Je možné provedení změny na pozici koordinátora/ky /řešitele/lky projektu? Jeden ze spoluřešitelů zahájí svou práci na projektu později z důvodu pobytu v zahraničí. Je možné doložit nějaké pověření k zastupování?	V případě potřeby dočasné personální změny na pozicích koordinátora/ky /řešitele smluvní strana, tj. příjemce podpory oznámí dočasné zastupování ve smlouvě uvedené osoby, zašle kontaktní údaje zastupující osoby, kopii jejího pověření s podpisem statutárního orgánu a informuje poskytovatele o jejich kvalifikačních předpokladech (podmínka 6.3.2 odst. 7.v zadávací dokumentaci), které prokáže stejným způsobem jako v návrhu projektu (strukturovaným CV a čestným prohlášením). Pokud se příjemce rozhodne koordinátora/ku, resp. řešitele/lku uvolnit z pozice v projektu trvale a nahradit jinou osobou: Příjemce podpory písemně požádá o změnu smlouvy o poskytnutí podpory, tj. o změnu v řešitelském týmu na této pozici. Poskytovatelé pak zároveň s žádostí zašle kontaktní údaje této osoby, kopii jejího pověření s podpisem statutárního orgánu, doklady k prokázání odborné způsobilosti příjemce podle čl. 6.3.2 ZD (jde o řešitele, dokumentaci, obdobně jako pro návrh projektu (strukturované CV a čestné prohlášení), včetně kopie pracovního právního vztahu v rozsahu 0,5 FTE (resp. 0,7) a trvajících od data změny a nejméně po dobu dalších 6 měsíců po dni ukončení řešení projektu. Poskytovatel návrh změny posoudí ve spolupráci s odborným poradním orgánem poskytovatele stejnou "optikou" jako ve veřejné soutěži, tj. podle kritérií stanovených zadávací dokumentací. Pokud příjemcem navržená osoba naplní podmínky odborné způsobilosti, je uzavřen dodatek ke smlouvě, který změnu potvrdí. Pokud nejsou podmínky naplněny, návrh na změnu poskytovatel zamítne a své důvody písemně sdělí příjemci.
62.	změna v řešitelském týmu - klíčová osoba	Které personální změny je nutno oznamovat poskytovateli? V žádosti byly uvedeny klíčové osoby, které byly plánované pro projekt. V mezidobí před schválením projektu ovšem 1 osoba získala grant od jiného poskytovatele a tudíž místo úvazku 0,3 dle původního plánu může na projektu mít pouze 0,1. Je třeba žádat o změnu.	Zabezpečení personálních kapacit pro řešení projektu je v kompetenci příjemce podpory. Ten však v návrhu projektu, který je přílohou smlouvy deklaroval potřebnost nezbytného objemu personálních kapacit s potřebnou kvalifikací, kterou je povinen zajistit. Obecně tedy jmenovité personální změny není třeba oznamovat s výjimkou osob garantujících požadovanou kvalitu řešení a odbornou způsobilost příjemce podle čl. 6.3.2 ZD (jde o řešitele, spoluřešitele, koordinátora, klíčové osoby nebo členy ISAB), na které se mimo jiné vztahuje i termínovaná informační povinnost podle čl. 4 odst. 13 písm. b) smlouvy ve lhůtě 7 kalendářních dnů. V takovém případě je třeba personální změnu (resp. změnu rozhodnou pro poskytnutí podpory) oznámit poskytovateli písemně, doložit naplnění kvalifikačních požadavků dané osoby, a vyžádat si jeho písemný souhlas s jejím provedením. Odbornou kvalifikaci pro řešení projektu je třeba doložit obdobným způsobem jako ve veřejné soutěži - poskytovatel jí pak podle stejných kritérií posoudí a změnu schválí, resp. potvrdí odbornou způsobilost příjemce k řešení projektu při změněném personálním obsazení, která je podmínkou pro poskytování podpory na řešení projektu, nebo ji zamítne s odůvodněním nebo výzvou k doplnění dokladů.
63.	změna v řešitelském týmu - klíčová osoba	Mohou mít klíčové osoby jmenovitě uvedené v příloze F2f (tab. 6.2) vyšší/nížší průměrný úvazek za celou dobu trvání projektu, než je úvazek plánovaný podle přílohy f2f? Je nutné při těchto úpravách žádat o změnu předem?	Na personální změny na pozicích klíčových osob, garantujících požadovanou kvalitu řešení a odbornou způsobilost příjemce podle čl. 6.3.2 ZD (jde o řešitele, spoluřešitele, koordinátora, klíčové osoby nebo členy ISAB), které by vedly k snížení rozsahu jejich působení v projektu, se vztahuje termínovaná informační povinnost podle čl. 4 odst. 13 písm. b) smlouvy ve lhůtě 7 kalendářních dnů. V takovém případě je třeba personální změnu (resp. změnu rozhodnou pro poskytnutí podpory) oznámit poskytovateli písemně. Současně s oznámením je nutné doložit naplnění kvalifikačních požadavků podle garancí deklarovaných v návrhu projektu případně jinými osobami s požadovanou kvalifikací a ve stejném rozsahu, tak a by požadovaná způsobilost příjemce byla beze zbytku opět naplněna. Odbornou kvalifikaci pro řešení projektu je třeba doložit obdobným způsobem jako ve veřejné soutěži - poskytovatel jí pak podle stejných kritérií posoudí a změnu schválí, resp. potvrdí odbornou způsobilost příjemce k řešení projektu při změně změněných podmínkách (tj. při změněném personálním obsazení), která je podmínkou pro poskytování podpory na řešení projektu, nebo ji zamítne s odůvodněním nebo výzvou k doplnění dokladů. Navýšení jejich úvazků je možné.
64.	změna v postupu řešení - změna cílové hodnoty FTE	Jak velké změny je možné dělat v celkovém FTE/rok oproti projektové žádosti?	Otázku, "jak velké změny je možné dělat v celkovém FTE/rok oproti projektové žádosti", nelze zodpovědět bez konkrétního věcného odůvodnění (a neměla by ani být vznesena) - obecně: příjemce by za ideálních podmínek neměl mít důvod na postupu řešení nic měnit, protože bylo nabídnuto a vybráno ve veřejné soutěži nejlepší řešení vedoucí k naplnění cílů programu, kde si vybraný uchazeč/příjemce podpory "cestu" k cíli navrhl a zvolil sám, a na to získal prostředky v nezbytné výši. - V případě výskytu dříve neočekávané překážky, která ohrožuje včasné naplnění všech smlouvou stanovených cílů, je pak možné o povolení změny v postupu řešení a adekvátní změnu ve specifikaci uznaných nákladů požádat. Je však vždy třeba třeba zkoumat zda vůbec je změna nutná, v jaké míře a proč je nezbytná v dané chvíli pro realizaci projektu a naplnění jeho cílů. Vždy musí být dostatečně věcně argumentována – bez věcného odůvodnění nelze žádnou změnu povolit. Obecně jsou změny limitovány svými dopady do rozpočtu projektu ustanovením § 9 odst. 7 zák. č. 130/2002 Sb. (Z tohoto pohledu by se žádosti o změnu v prvním půlroce řešení projektů neměly prakticky vyskytovat.) O souhlas s provedením změny vždy žádá formálně smluvní strana, tj. příjemce podpory (osoba oprávněná jednat jejím jménem - statutární orgán), a to písemně (doporučujeme datovou schránkou).